



closingap

Coste de oportunidad de la brecha de género en posiciones de notoriedad pública

Women for a Healthy Economy | Informe 10

Mayo 2021





Informe sobre brecha de género en la notoriedad pública

En estas páginas presentamos el décimo informe de Clo-sinGap, clúster formado por 10 empresas – Merck, MAPFRE, Repsol, Meliá Hotels International, Mahou San Miguel y Solán de Cabras, Grupo Social ONCE, BMW Group, PwC, Caixabank y KREAB – comprometidas con la igualdad de oportunidades y que aspira a promover la transformación social y económica a través del aprovechamiento del talento de las mujeres.

En esta ocasión analizamos, de la mano de la consultora KREAB, la desigual representación de mujeres y hombres en los puestos de notoriedad pública y posiciones de toma de decisiones y la relación que tiene esta brecha de género con la riqueza del país.

La forma en la que se toman decisiones en nuestra sociedad es determinante para el crecimiento económico y el bienestar social. Ningún país puede prosperar sin la participación plena y paritaria de las mujeres, por lo que el establecimiento de unos órganos de toma de decisiones diversos e inclusivos asegura que esas decisiones sean más equilibradas y libres de sesgos. Por eso resulta especialmente interesante el planteamiento que desarrolla este informe sobre la relación existente entre una mayor presencia de mujeres en los procesos de toma de decisiones y la prosperidad económica.

Para entender esta relación, KREAB ha desarrollado un novedoso indicador a nivel global que nos permite medir la presencia de mujeres en posiciones de notoriedad pública – entendida ésta como puestos de liderazgo en política, grandes empresas y medios de comunicación – y ha analizado cómo influye esta infrarrepresentación en el PIB. Un análisis que arroja una conclusión ciertamente rotunda: si las mujeres tuvieran una mayor presencia en posiciones de notoriedad pública se podrían producir un conjunto de beneficios para la sociedad que, en último

término, podrían llevar a un aumento del PIB de España de entre el 18,6% y el 24%, dependiendo del nivel de paridad alcanzado.

El informe también profundiza en los techos de cristal que encuentran las mujeres para crecer profesionalmente y alcanzar los puestos de máximo liderazgo tanto en las empresas privadas como en la Administración Pública. Unos techos de cristal que, como resultado de diversos factores sociales y culturales, pueden y deben ser rotos para que todos y todas estén en condiciones de desarrollar una carrera en igualdad de oportunidades.

Se trata de un análisis de una gran relevancia que confirma la premisa de anteriores estudios monográficos de ClosinGap y evidencia la importancia de aprovechar el talento femenino como palanca de crecimiento. Siguiendo esta línea, y ya con nueve informes publicados desde que echó a andar la iniciativa, el pasado mes de marzo dimos un paso cualitativo con la presentación del primer Índice ClosinGap. Un indicador integrado para cuantificar todas las brechas y su impacto en la economía que, además, nos va a permitir hacer un seguimiento de los avances hacia la paridad, y ver su evolución año a año.

Nuestros informes han consolidado a ClosinGap como referente en la generación de conocimiento en relación con el coste económico de la brecha de género. No obstante, los socios y miembros que formamos parte del proyecto somos conscientes de que contribuir al debate poniendo datos sólidos sobre la mesa es solo un primer paso en el largo camino para acabar con las desigualdades.

Por eso, también hemos sumado esfuerzos desde dentro de cada compañía, que avalamos en el toolkit de 300 buenas prácticas corporativas en materia de igualdad dentro del ámbito laboral. Este documento, que presentamos hace apenas unos meses, queremos que sirva como una herramienta de referencia para que tanto organismos públicos como empresas y agentes sociales puedan pasar a la práctica y avanzar hacia la plena igualdad de oportunidades.

En 2021 seguiremos progresando en nuestro plan de acción con el programa de mentoring cruzado que pusimos en marcha el año pasado y con el que pretendemos reforzar el liderazgo femenino. Y, por supuesto, continuaremos analizando nuevas brechas de género en ámbitos que nunca se habían explorado antes, como los del medio rural o la discapacidad.

Marieta Jiménez
Presidenta de ClosinGap

06

Introducción

Carta introductoria de
Eugenio Martínez Bravo



08

Introducción



12

Los techos de cristal en puestos
de notoriedad pública

Los retos en la incorporación de
las mujeres a las esferas de poder

Los partidos políticos mejoran
en la diversidad de género



18

El impacto de la presencia de mujeres en posiciones de notoriedad pública sobre la riqueza

Correlación no implica causalidad



23

Conclusiones



26

Anexos

Anexo 1.

Factores que explican la relación entre la presencia de mujeres en posiciones de notoriedad y la creación de riqueza

Anexo 2.

Metodología y modelos matemáticos desarrollados

Anexo 4.

Indicadores sintéticos desarrollados

Anexo 5.

Datos utilizados en los modelos

Anexo 6.

Fuentes bibliográficas



00

Carta introductoria de Eugenio Martínez Bravo

Presidente y CEO de KREAB España, Latam y Marruecos.



En 2020, tras haber estado apoyando a ClosinGap desde el inicio al frente de la estrategia de comunicación y asuntos públicos, en KREAB decidimos adherirnos al clúster como miembro de pleno derecho, dando un paso más allá en nuestra firme apuesta por el proyecto.

Un proyecto en el que participamos desde su gestación y que, en los últimos dos años y medio de actividad, ha conseguido resultados admirables a la hora de sensibilizar sobre las brechas de género y medir su impacto económico. Me siento muy orgulloso del ambicioso camino que hemos emprendido, entre todos los socios que integramos el clúster, uniendo esfuerzos para impulsar la transformación social y trabajando de forma coordinada para potenciar el talento femenino.

La incorporación de KREAB a ClosinGap supone para nosotros consolidar el compromiso de la compañía por la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres, basadas en el respeto mutuo, el reconocimiento del mérito individual y el desarrollo profesional para todos. Contamos con más de 160 empleados en España, de los cuales el 62% son mujeres, por lo que entendemos el talento femenino como indispensable en nuestra cultura empresarial.

Este compromiso se refleja en el **Plan de Igualdad** que firmamos recientemente con el objetivo de fomentar en los próximos años la igualdad real y efectiva de oportunidades y evitar cualquier tipo de discriminación de género, tanto en el acceso al empleo, la clasificación profesional, promoción y formación, retribuciones, así como en la ordenación del tiempo del trabajo para favorecer la conciliación laboral, personal y familiar.

En esta misma línea, el año pasado también nos unimos al **Charter Europeo de la Diversidad** y suscribimos sus 10 principios, con el fin de reforzar nuestro compromiso con la inclusión y la diversidad, como factor transversal que está en la base de la política de personas y talento de la compañía.

Cuando nos planteamos entrar a formar parte de ClosinGap para estudiar un área concreta dentro de las numerosas brechas de género que hoy en día aún persisten, quisimos centrar nuestro ámbito de trabajo en nuestra especialidad y en

aquello donde podemos aportar más experiencia como consultora de servicios de comunicación, asuntos públicos, reputación y sostenibilidad. Por ello, nos marcamos el objetivo de analizar las causas y, sobre todo, las consecuencias de los techos de cristal en las esferas de poder y toma de decisiones de nuestras sociedades.

Este estudio que aquí presentamos, décimo en la serie de monográficos publicados por ClosinGap, es el resultado del magnífico trabajo que ha desarrollado nuestro equipo de *Sustainability & Economics* en KREAB, especializado en la medición de impactos. En él hemos abordado, desde la perspectiva de una robusta metodología, los **efectos de la infrarrepresentación de las mujeres en los principales estamentos de toma de decisiones de nuestra sociedad**: los gobiernos, las empresas y los medios de comunicación. Estos tres pilares conforman lo que hemos denominado posiciones de notoriedad pública.

Para analizar estas consecuencias hemos creado en este informe el **primer índice a escala global que permite medir la brecha de género en posiciones de notoriedad pública** y, a través de modelos econométricos robustos, hemos estudiado su relación con el PIB. De esta forma, hemos podido cuantificar y monetizar el coste de oportunidad que tiene para la sociedad y la economía española la falta de paridad en estos puestos de liderazgo.

Y la conclusión es sorprendente: **podríamos crecer entre un 18,6% y un 24% en términos de PIB si la presencia de mujeres en posiciones de notoriedad pública pasara del 25,8% actual a umbrales más paritarios**. Por poner esta cifra en contexto, este potencial crecimiento del PIB nos situaría al mismo nivel que países como Francia o Japón y nos haría entrar el top 10 global de potencias económicas.

Pero más allá del impacto que tiene la igualdad de oportunidades en nuestra riqueza nacional, en este informe también analizamos la relación existente entre unos órganos de toma de decisiones paritarios y otros efectos beneficiosos, como una mejora de la eficacia del gobierno, una mejora de la calidad regulatoria, un mejor control de la corrupción o una mejora del nivel de libertad de expresión. Tendremos la oportunidad de profundizar en detalle en estos aspectos en las siguientes páginas.

Me gustaría destacar **tres conclusiones** que recogemos en este estudio y que deberían hacernos tomar conciencia de la brecha existente y de la importancia de impulsar un cambio global que nos permita tomar decisiones como sociedad de forma más paritaria y equilibrada.

Gobiernos

Cada vez son más los gobiernos que avanzan hacia una representación equitativa entre hombres y mujeres. Es el caso de España que se sitúa entre los pocos países que cuentan con un Ejecutivo completamente paritario, aunque también resulta de gran relevancia el cambio registrado recientemente en países como Estados Unidos, donde por primera vez en la historia una mujer ha accedido al cargo de vicepresidenta. A pesar de los avances, queda mucho camino por recorrer, y todavía destaca un gran techo de cristal por romper: solamente 22 países cuentan con una mujer en el puesto de jefa de Estado o de Gobierno – una representación inferior al 7%.

En los últimos años, la mayor presencia de mujeres en los cargos ejecutivos de los partidos políticos debería llevarlas a tener una posición más destacada como cabezas de lista en las elecciones, e incluso, facilitar que una mujer accediera la Presidencia

del Gobierno. Este aspecto, precisamente, es el que penaliza a España en el indicador desarrollado en el informe. Aunque la presencia de mujeres en los órganos superiores y altos cargos de la Administración General del Estado ha aumentado significativamente, ninguna mujer ha sido nunca presidenta del Gobierno de España.

Medios de comunicación

Al igual que pasa en las titulaciones relacionadas con ciencias políticas, más de la mitad de los graduados en carreras de comunicación son mujeres. En concreto, un 63% - frente a un 37% de titulados masculinos. Si bien esa proporción se mantiene en la presencia que tienen las mujeres en medios de comunicación, el porcentaje baja al 43% cuando hablamos específicamente de puestos directivos.

Por tanto, partiendo de la base de que la profesión periodística tiene una clara sobrerrepresentación femenina, los techos de cristal son también una realidad en los puestos de mando de los medios de comunicación.

Empresas

La probabilidad de que un presidente de un Consejo de Administración de una empresa del IBEX 35 sea hombre es 16 veces mayor que la probabilidad de que sea mujer. Un dato que evidencia las limitaciones que encuentran las mujeres para acceder a los puestos de toma de decisiones dentro de las empresas.

Las recomendaciones que la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV) realizó en 2015 con el objetivo de paridad del 30% han demostrado ser efectivas para elevar en los últimos años la presencia de mujeres en los Consejos de Administración y en la alta dirección de las empresas cotizadas. Ahora, yendo un paso más adelante, estoy convencido de que la nueva cuota fijada del 40% para finales de 2022 dará un impulso definitivo a la paridad dentro de las grandes empresas. No obstante, es totalmente necesario trasladar estos objetivos más allá del IBEX 35, desde grandes empresas a las pymes que representan la gran mayoría de nuestro tejido empresarial.

En definitiva, el informe que aquí presentamos nos confirma los techos de cristal presentes en la política, los medios de comunicación y las empresas, que impiden que las mujeres puedan ostentar puestos de responsabilidad, en paridad con los hombres, dentro de los estamentos clave de nuestra sociedad. Y cómo esa brecha de género está restando un increíble potencial a nuestra economía, tal como han ido apuntando otros estudios de ClosinGap.

Tenemos por delante un gran desafío que es **avanzar firmemente en la plena incorporación de la mujer a las principales esferas de poder y toma de decisiones**. Analizar cuáles son las causas que impiden que las mujeres tengan las mismas oportunidades de liderar que los hombres y de forma conjunta impulsar una transformación hacia un modelo de liderazgo con mayor diversidad e inclusión. Porque la diversidad en el liderazgo nos beneficia a todos. Si lo conseguimos, seremos una sociedad más justa, competitiva y próspera.

Eugenio Martínez Bravo

Presidente y consejero delegado de KREAB España, Latam y Marruecos y vicepresidente de KREAB Worldwide.

01

Introducción

ClosinGap es un clúster formado por 10 empresas –Merck, Repsol, MAPFRE, Mahou San Miguel y Solán de Cabras, BMW Group, Meliá Hotels International, PwC, Caixabank, Grupo Social ONCE y KREAB– con el objetivo de analizar el coste de oportunidad que tiene para la economía y la sociedad la persistencia de distintas brechas de género.

La iniciativa se lanzó en septiembre de 2018 con la participación de los máximos representantes de las empresas que lo integran, quienes presentaron un diagnóstico inicial que ponía de manifiesto que España se encuentra entre los países más avanzados en materia de igualdad de oportunidades pese a la existencia de desigualdades en ámbitos como el empleo, la educación, las pensiones, el ocio, etc.

La iniciativa desarrolla su actividad en base a un objetivo estratégico de generar conocimiento y debate en torno al coste de oportunidad que supone la pérdida de talento femenino ligada a las brechas de género. En concreto, el clúster ha publicado, en los últimos dos años y medio, una serie de estudios, bajo una metodología común, que abordan las consecuencias económicas de la desigualdad de oportunidades entre hombres y mujeres. Hasta el momento, se han publicado nueve monográficos y, este que aquí se presenta, desarrollado por KREAB, completa la decena. Cada socio del proyecto se ha responsabilizado de realizar e impulsar un estudio concreto, según su especialidad, y atendiendo al siguiente plan de acción:

	Empresa que ha desarrollado el informe	Coste de oportunidad analizado	Fecha pub.
#01	Merck	Brecha en la Salud	Nov 2018
#02	Repsol	Brecha en la Conciliación	Feb 2019
#03	Mapfre	Brecha en las Pensiones	Abr 2019
#04	Mahou San Miguel y Solán de Cabras	Brecha en el Ocio	Jul 2019
#05	BMW Group	Brecha en la Movilidad	Sep 2019
#06	Meliá Hotels International	Brecha en el Turismo	Nov 2019
#07	PwC	Brecha en el Empleo	Feb 2020
#08	Vodafone	Brecha en la Digitalización	Jul 2020
#09	L'Oreal	Brecha en el Consumo	Oct 2020
#10	KREAB	Brecha en la Notoriedad Pública	May 2021
#11	Grupo Social ONCE	Brecha en Discapacidad	-
#12	Caixabank	Brecha en el Medio Rural	-

Siguiendo esta planificación, en noviembre de 2018 se presentó el **primero de los informes**, impulsado por la empresa de ciencia y tecnología **Merck**, que analizó el coste de oportunidad de la **brecha de género en el ámbito de la salud**, poniendo de manifiesto las consecuencias de que las mujeres vivan más años, pero lo hagan con peor salud que los hombres.

Así, de eliminarse las desigualdades de género responsables de esta brecha, el ahorro potencial que supondría para el conjunto de la sociedad sería de, al menos, 9.000 millones de euros, el 0,8% del PIB anual, lo que cubriría casi todo el gasto de un mes, equivalente a una paga extra adicional de la Seguridad Social en pensiones contributivas. También reflejó que la baja natalidad, asociada a condiciones sociales y económicas desfavorables, restó 31.003 millones de euros al PIB español de 2016.

En febrero de 2019 se presentó el **segundo de los informes**, realizado por **Repsol** y dedicado a la **brecha de género en la conciliación**. En él se destacaba que el hecho de que las mujeres dediquen más tiempo que los hombres al trabajo no remunerado (cuidados de hijos y tareas del hogar) implica que el coste de oportunidad supera los 100.000 millones de euros, equivalente al 8,9% del PIB de 2017. Este segundo estudio también puso de manifiesto que, si las más de 400.000 mujeres que trabajaron a tiempo parcial en 2017 para dedicarse al cuidado de la familia hubieran alargado su jornada hasta las 40 horas, se podrían haber generado hasta 12.000 millones de euros adicionales; es decir, un 1,1% del PIB.

El **tercero de los informes**, liderado por **MAPFRE**, se presentó en abril de 2019 y se centró en la **brecha de género en pensiones**. Los cálculos realizados en este análisis reflejaron que el gasto en pensiones es casi 24.500 millones de euros inferior en las mujeres que en los hombres, a pesar de que las mujeres suponen el 48,4% del total de pensionistas y perciben el 51,6% de las pensiones. De este modo, aunque la brecha se ha reducido en las nuevas altas de pensiones al generar las mujeres su propia pensión, la pensión pública promedio de una mujer, incluyendo todas las contributivas, es de 740,2 euros, frente a los 1.162,3 euros percibidos de media por los hombres pensionistas. Esta diferencia de 422,2 euros se amplía hasta los 450,1 euros en el caso de las pensiones de jubilación.

Según puso de manifiesto este informe, la percepción de menores pensiones de jubilación por parte de las mujeres repercute sobre su capacidad de consumo y, por lo tanto, en su bienestar y en el del conjunto de la economía, con un impacto sobre el conjunto de la economía para el año 2018 de 26.900 millones de euros en términos de Valor Añadido Bruto (VAB), lo que representa el 2,2% del PIB.

En términos de empleo, la menor actividad económica supone la renuncia a crear de 414.600 puestos de trabajo, equivalente al 2,1% del total de los ocupados en España en 2018. Además, la menor pensión de las mujeres también implica una menor recaudación fiscal por parte de la Agencia Tributaria: al año, supone 2.422 millones de euros en IRPF (2,2% del total recaudado) y 2.884 millones en IVA (igualmente un 2,2% de lo recaudado con este impuesto).

En junio de 2019 se presentó el **cuarto de los informes**, promovido por **Mahou San Miguel y Solán de Cabras** y referido a la **brecha de género en ocio**. En este estudio se cuantificó que las mujeres disponen de 11,1 millones de horas diarias de ocio menos que los hombres. El valor económico de profesionalizar estas horas, dedicadas al cuidado de familiares y a las tareas hogar y no al ocio, asciende a 23.000 millones de euros anuales y equivale al 2% del PIB. En términos individuales, las mujeres tienen 1 hora y 37 minutos diarios menos de tiempo libre que los hombres, y un 20% más de mujeres que de hombres no disfruta de ningún momento de ocio.

Este estudio de ClosinGap cuantificó el impacto económico que supone la brecha de género en la vida social mediante el análisis del gasto en restauración que realizan los hogares españoles, dado que estos establecimientos de ocio son los lugares en los que se desarrollan gran parte de las relaciones sociales. De esta manera, se estimó que la menor disponibilidad de tiempo para la vida social de las mujeres le resta al sector de la restauración más de 2.000 millones de euros y casi 35.000 empleos al año.

En septiembre se presentó el **quinto informe**, de **BMW Group**, dedicado a analizar la **movilidad de la mujer** y el modo en que la desigualdad afecta a su manera de desplazarse por las grandes ciudades. Este estudio evidenció que las mujeres están liderando la transformación de la movilidad urbana hacia una movilidad compartida, autónoma,





eléctrica y conectada, y que su apuesta por el transporte compartido, su mayor concienciación medioambiental y la mayor complejidad y frecuencia de sus desplazamientos las sitúan como agentes de cambio en la movilidad urbana. Tanto es así, que las mujeres generan un 9% menos de emisiones de CO₂ al día que los hombres en sus desplazamientos cotidianos; o que, en términos anuales, supone una diferencia en volumen de emisiones de CO₂ de 105 kg al año.

Las menores emisiones de CO₂ generadas por los patrones de movilidad diaria de las mujeres equivalen, en términos de valor del coste social asociado a la contaminación, a 93 millones €/año. Además, el análisis reflejó que los jóvenes ya replican los patrones de la mujer y por lo tanto son aceleradores de la transición a una movilidad más verde y eficiente.

El **sexto informe**, sobre la **brecha de género en el turismo**, se presentó en noviembre de 2019 de la mano de **Meliá Hotels International** y puso el foco en las desigualdades existentes en el ejercicio de la actividad turística por condición de género partiendo de las diferentes maneras de viajar que presentan mujeres y hombres como consecuencia de roles o circunstancias sociales y profesionales que presentan dinámicas de desigualdad de género que persisten en el mercado laboral.

El análisis evidenció una realidad hasta ahora inexplorada: las mujeres españolas realizan tan solo un tercio de los viajes de negocios que hacen los hom-

bres. Además, las mujeres planifican los viajes de negocios con mayor antelación que los hombres. Ello, además de que sin hacer distinción entre motivos de viajes (ocio, trabajo) las mujeres residentes realizan un menor número de viajes en comparación a los hombres, en concreto, un -6,9% menos.

En febrero de 2020 se presentó el **séptimo informe** sobre la **brecha de género en el empleo**, elaborado por **PwC**. Entre las conclusiones de este estudio, destaca que la brecha en el empleo alcanzó en 2018 una diferencia de casi 12 puntos porcentuales y en términos de desempleo, de 3,3 puntos porcentuales. Si mejorase la participación femenina en el trabajo, igualándose su tasa de empleo a la de los hombres, el PIB español se incrementaría en 137.700 millones de euros, equivalente al 11,5% del PIB de 2018.

Este estudio evidenció también que las remuneraciones de las mujeres son 21,9% inferiores a las de los hombres, equivalentes a una diferencia anual de 5.784 euros. Esta brecha salarial es, incluso, superior en el caso de los contratos a tiempo parcial: las mujeres cobran un 14,9% menos/hora que los hombres con este mismo tipo de contrato. Este hecho tiene consecuencias negativas, en tanto y cuando el 24% de las mujeres ocupadas en 2018 trabajaron a tiempo parcial, frente al 7% de los hombres, principalmente para dedicarse al cuidado de niños o familiares.

El **octavo informe**, en esta ocasión sobre la **brecha de género digital**, fue

auspiciado por **Vodafone** y presentado en junio de 2020. Destacan como conclusiones la evidencia de que, en España, la brecha de género en términos de uso de Internet se cerró en 2019, aunque persisten desigualdades en edades más avanzadas, así como en operaciones específicas como la compra online, actividad ante la cual las mujeres muestran más precauciones con el correspondiente coste de oportunidad estimado en más de 400 millones de euros. En términos de habilidades digitales menos extendidas entre la población, como es la programación, la brecha de género sigue siendo especialmente significativa.



De los 4,2 millones de ocupados en disciplinas STEM en España, apenas un 10% trabajan en sectores digitales y, de éstos, sólo uno de cada cinco son mujeres, de tal modo que, si la presencia de mujeres en el ámbito STEM fuera similar a la de los hombres, la economía generaría 31.200 millones de euros anuales, el equivalente al 2,8% del PIB de 2019. La digitalización del empleo del futuro presenta asimismo importantes desafíos para la igualdad de género, tales como la creciente brecha salarial en las profesiones relacionadas con la economía digital; un mayor riesgo de automatización para ciertos trabajos realizados mayoritariamente por las mujeres; y sesgos algorítmicos y de datos resultantes de la infrarrepresentación de las mujeres entre los desarrolladores y programadores.

En octubre de 2020, ClosinGap presentó el **noveno informe**, liderado por L'Oréal, sobre la brecha de género en consumo. Éste desveló que la mujer lidera el cambio hacia un consumo más sostenible y responsable y hacia la nueva economía circular. A través de una radiografía de los hábitos de consumo de mujeres y hombres, concluye que

ellas gestionan las finanzas en casa y compran de forma más consciente, reflexiva y multicanal que ellos.

El estudio calculó que la brecha en el consumo tiene un impacto económico de 5.424 millones de euros, valor que se alcanzaría si los 12,2 millones de hogares encabezados por hombres que hay en España, frente a los 6,4 millones liderados por mujeres, equipararan su consumo al de las mujeres. Del mismo modo, el PIB español en 2019 aumentaría cerca de medio punto y la recaudación fiscal en 2.199 millones de euros, considerando un IRPF del 10,5% y una cotización media del 30%.

En resumen, los informes publicados hasta ahora han puesto de manifiesto dos realidades entrelazadas en cuanto a las brechas de género. La primera de ellas es el talento femenino no aprovechado que, en términos de coste de oportunidad, está restando a nuestra economía un gran potencial medible en relación con el PIB. Y la segunda de estas realidades es que la mujer adquiere un papel de claro liderazgo, como catalizadora, en el proceso de cambio social que se está produciendo actualmente

hacia un modelo más sostenible.

Tras haber analizado en casi una decena de informes las brechas de género en diferentes ámbitos, en marzo de 2021, **ClosinGap dio un paso más con la publicación del primer Índice ClosinGap**. Un indicador, único en España, que permite medir las principales brechas de forma integrada, ver su evolución y cuantificar cuál es el impacto económico que tienen en su conjunto. Desarrollado junto a PwC, el Índice ClosinGap analiza cinco categorías clave en el desarrollo de una sociedad y con un impacto evidente en el PIB: Empleo, Educación, Conciliación, Digitalización y Salud y Bienestar. El resultado de este Índice ClosinGap sitúa la paridad de género en el 64,1%, con una brecha aún por cerrar del 35,9%. Si se mantuviera la evolución de este índice como en los últimos cinco años, no llegaríamos al 100% hasta 2055.

Además, concluye que, si se eliminaran estas desigualdades que, en último término, afectan a la economía a través del mercado laboral, España podría crecer en 230.847 millones de euros, es decir, un 18,5% del PIB de 2019.

El informe que aquí se presenta, es el **décimo** de la serie de monográficos y analiza el coste de oportunidad como consecuencia de la **brecha de género en las posiciones de notoriedad pública**. El estudio ha sido liderado y realizado por KREAB, consultora especializada en servicios de comunicación, asuntos públicos, reputación y sostenibilidad. Para ello, se han partido de tres conceptos clave:

Concepto de notoriedad pública

Entendido como relevancia social o figuras que desempeñan una posición de liderazgo e influencia sobre el ejercicio del poder y toma de decisiones. Para ello, se han tenido en cuenta tres estamentos críticos dentro de nuestra sociedad.

En primer lugar, el poder político representado en los **gobiernos y parlamentos**, como órganos esenciales de poder ejecutivo y legislativo. Dentro de estas esferas de poder, no podemos obviar tampoco el papel que desempeñan las **grandes empresas**, que en las últimas décadas concentran cada vez más mayor cuota de riqueza y, por tanto, capa-

cidad de influencia. Y, por último, los **medios de comunicación**, frecuentemente referenciados como el “cuarto poder”, como instituciones encargadas de velar por la transparencia y el juicio crítico y formar la opinión pública.

Brecha de género en posiciones de notoriedad pública

Se define como la desigual representación entre hombres y mujeres que se da en las posiciones de notoriedad pública anteriormente detalladas.

Coste de oportunidad

El valor económico al que se renuncia por una determinada actuación o gasto. El valor económico citado ilustra los beneficios que se habrían obtenido de haber elegido una solución alternativa. Existe siempre un coste de oportunidad porque los recursos disponibles son limitados (ya se trate de dinero o tiempo) ya que es precisamente esta circunstancia la que obliga a elegir entre las diferentes opciones posibles.

La premisa de la que se parte es que, todavía a día de hoy, las mujeres no tienen

la misma representación en posiciones de notoriedad pública ni en posiciones de toma de decisiones que los hombres. Se constatan por tanto barreras de acceso a los altos niveles jerárquicos y dificultades para romper el denominado “techo de cristal” y que esta realidad tiene un impacto negativo en nuestro crecimiento económico.



02

Los techos de cristal en puestos de notoriedad pública

El presente informe pretende abordar las consecuencias que tiene la desigual presencia por condición de género en los principales estamentos de toma de decisiones de nuestra sociedad. Esto es, los gobiernos, las empresas y los medios de comunicación que, como esferas de poder e influencia, conforman lo que se ha denominado posiciones de notoriedad pública.

Para realizar este análisis, el primer paso llevado a cabo ha sido medir cuál es la presencia de las mujeres en esas posiciones de notoriedad pública. A través de una sólida metodología nutrida por fuentes de información de organismos de relevancia contrastada (ver anexo 3), se ha desarrollado **el primer índice sintético, a escala global, que permite poner cifras a la diversidad de género en puestos de liderazgo.**

Según muestra este índice, **en España la representación de las mu-**

jerer en posiciones de notoriedad pública se sitúa actualmente en el 25,8%, es decir, que casi tres cuartas partes del poder de decisión en nuestro país se concentran en hombres.

Estos 14,2 puntos porcentuales que nos separan de alcanzar el umbral mínimo de paridad del 40% **colocan a España por debajo de la media europea y lejos de los primeros puestos del ranking** de países de nuestro entorno. En concreto, en el puesto 14 de los 26 países europeos analizados, como se muestra en la Figura 1.

A nivel global, destacan a la cabeza **Alemania (44,1%), Noruega (41,6%) e Islandia (40,3%)** como los únicos países que han conseguido una **presencia equilibrada de ambos sexos** en puestos de notoriedad pública, superando el umbral del 40% de representación femenina, aunque sin llegar al 50%.



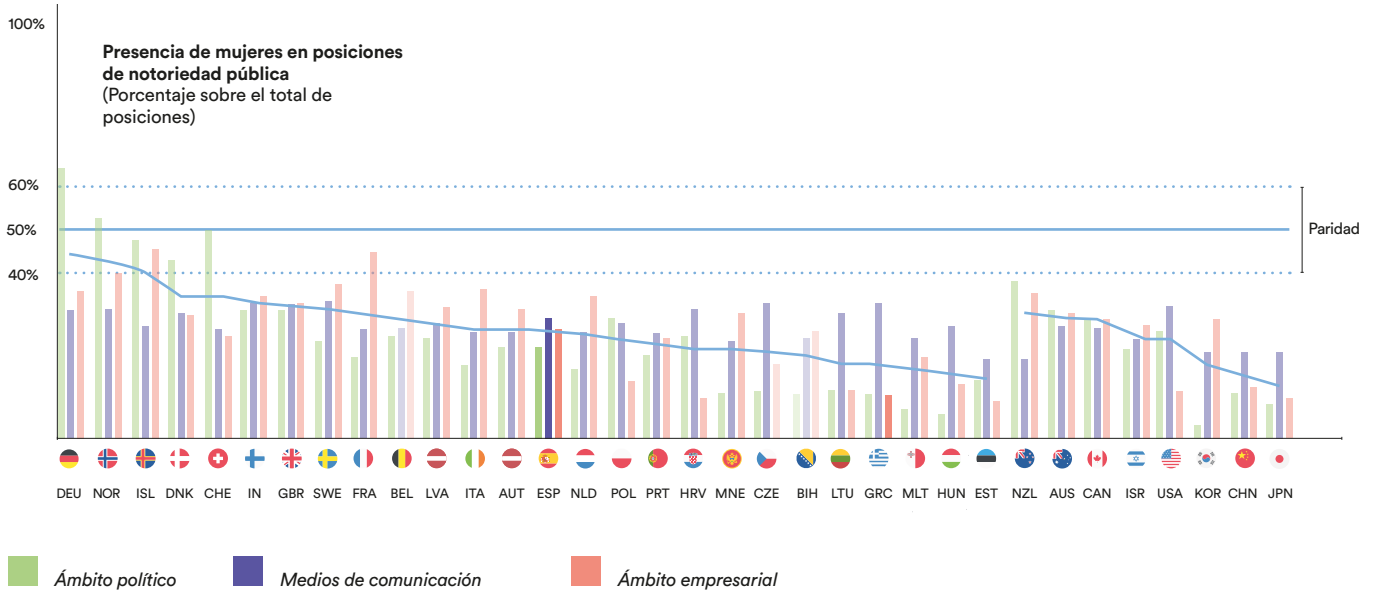
La presencia de mujeres en posiciones de notoriedad pública se sitúa en España en el 25,8%, en el puesto 14 de 26, lejos de los países líderes en paridad.



Figura 1

Presencia de mujeres en posiciones de notoriedad pública (política, medios de comunicación y puestos de toma de decisiones en empresas) en cada uno de los países de la muestra analizada

Elaboración: Kreab Sustainability & Economics
Fuentes: OCDE, GMM Project, IWWMF



Si desglosamos el dato teniendo en cuenta las tres variables que forman parte del concepto de notoriedad, vemos que, en España, como pasa en la mayoría de los países, en el ámbito político es donde menor representación femenina existe (22%). Esto se debe a que el indicador no solo valora la presencia de mujeres en gobiernos y parlamentos nacionales y autonómicos, sino que también pondera el tiempo en que una mujer ha sido el máximo mandatario del país. Le sigue el ámbito empresarial, con una representación de 26,4% y, por último, los medios de comunicación con 29%, donde se registra el porcentaje más alto y es el único ámbito donde España está por encima de la media europea.

En cuanto al desglose comparativo por países, destacan como países con los índices más altos: en el ámbito político, Alemania, con una representación femenina del 65,6%; en el ámbito empresarial, Islandia y Francia con un 45,9% y un 45,2%, respectivamente; y en el ámbito de los medios de comunicación, Suecia con un 33,6%.

Solo Alemania, Noruega e Islandia han conseguido una presencia equilibrada de ambos sexos en puestos de liderazgo

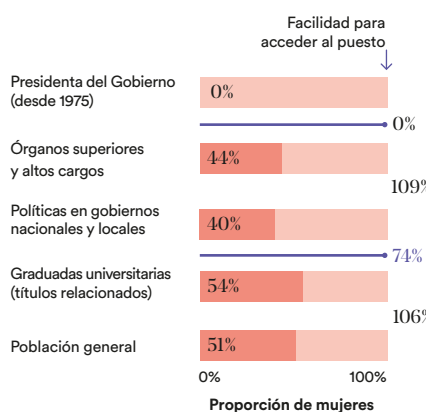
Figura 2. Presencia de mujeres en cada uno de los niveles de los diferentes ámbitos de la notoriedad pública en España (2020)

Elaboración: Kreab Sustainability & Economics
Fuentes: INE, EDUCAbase, APM, WPI

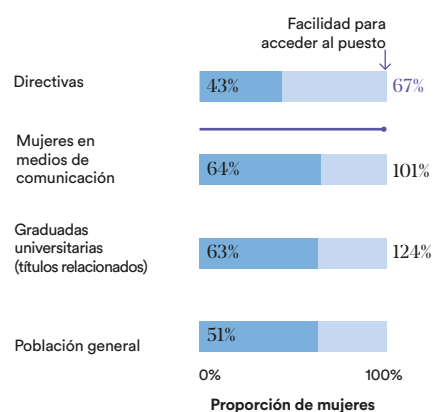
En las empresas



En la política



En la comunicación



Si analizamos de forma pormenorizada cada uno de los tres estamentos, es posible intuir que la infrarrepresentación de las mujeres en las jerarquías más altas podría deberse a diferentes **techos de cristal**; un concepto que hace referencia a las **barreras invisibles que limitan el ascenso laboral de las mujeres a altos puestos** y les impide seguir avanzando en su carrera profesional.

Esta situación resulta especialmente clara en el **mundo corporativo** donde las dificultades que encuentran las mujeres para alcanzar y acceder a posiciones de liderazgo dentro de la empresa son mayores según escalan puestos en la estructura jerárquica. Como se aprecia bien en la Figura 2, la presencia de mujeres a medida que se asciende a puestos de más responsabilidad es menor, así como la facilidad para acceder a ese puesto. A partir de los mandos intermedios, donde hay una representación femenina equilibrada (41%), pasamos a un 32% en los puestos directivos, a un 29% en los Consejos de Administración y, en última instancia, a 6% en las Presidencias de los Consejos.

Las empresas que forman parte del IBEX 35 solamente cuentan con dos mujeres presidentas y una consejera delegada. Esto hace que la probabilidad de que la Presidencia de un Consejo de Administración del IBEX 35 esté ocupada por un hombre sea 16 veces mayor que por una mujer.

Si nos trasladamos al **ámbito político**, se observan cuotas paritarias de representación en los gobiernos nacionales y locales (40% de mujeres) y en los órganos superiores y altos cargos (44%), pero el gran techo de cristal sigue siendo la Presidencia del Gobierno de España, donde la facilidad de las mujeres para acceder a ese cargo es del 0%. A pesar de que las mujeres ya ocupan posiciones de alta jerarquía en el Ejecutivo y los gobiernos regionales, la Presidencia del Gobierno central, como posición de mayor influencia y poder a nivel nacional, es la gran asignatura pendiente.

En el caso de los **medios de comunicación**, el problema es similar al que se observa en el mundo de la empresa, aunque se añade la especial circunstancia de que, en la profesión periodística, hablando en términos generales, hay una sobrerrepresentación femenina. El 63% de los graduados universitarios en titulaciones relacionadas con las ciencias de la información y comunicación, son mujeres y, en consecuencia, el 64% de los trabajadores en medios de comunicación también son mujeres. No obstante, como vemos en la Figura 2, los puestos directivos dentro de los medios de comunicación se concentran en los hombres. La proporción de mujeres en este rango jerárquico, un 43%, prácticamente se invierte en relación con el escalón inmediatamente inferior.



El gran techo de cristal en el ámbito político es la Presidencia del Gobierno, la posición de mayor influencia y poder a nivel nacional



Los retos en la incorporación de las mujeres a las esferas de poder

Cuando analizamos la tendencia histórica y los progresos hacia una mayor diversidad de género en posiciones de notoriedad pública y de toma de decisiones observamos avances, pero también un estancamiento en algunos indicadores. Esto resulta más evidente en el mundo de la empresa privada y, en particular, en las empresas del IBEX 35 a las que atañe el análisis realizado.

Como ilustra la Figura 3, entre 2014 y 2019, la evolución de la presencia femenina en puestos intermedios, así como la alta dirección, ha sido prácticamente plana, fluctuando solo dos puntos porcentuales en este periodo. Esto denota que los progresos en la integración de la mujer en los puestos de toma de decisiones están siendo limitados. Incluso, en el caso del cargo de Presidencia dentro de los Consejos de Administración, vemos que la evolución ha sido muy negativa en estos seis años, pasando de un 9% en 2014 a apenas un 3% en 2019.

La única excepción destacable la encontramos en el porcentaje de mujeres en los Consejos de Administración, que en el periodo analizado ha mejorado 8 puntos porcentuales, desde el 17% de 2014 al 25% de 2019. Sin duda, esta mejora en el porcentaje de mujeres en los Consejos se debe al impulso del regulador español y, específicamente, de la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV). En su Código de Buen Gobierno de las sociedades cotizadas de 2015, la CNMV introdujo la recomendación de que las compañías debían tener, al menos, un 30% de consejeras para 2020.

Este 2021, la presencia de mujeres en puestos del consejo de administración ya ha superado el 30% y, aunque 14 de las 35 empresas aún no cumplen la cuota de presencia de mujeres, cuatro empresas ya cuentan con más de un 40% de consejeras. Precisamente, este es el nuevo objetivo planteado por la CNMV, que ha dado de plazo a las cotizadas dos años más, hasta 2022, para elevar la cuota hasta el 40%, al tiempo que pide a las compañías que fomenten políticas que permitan que haya un número relevante de altas directivas.

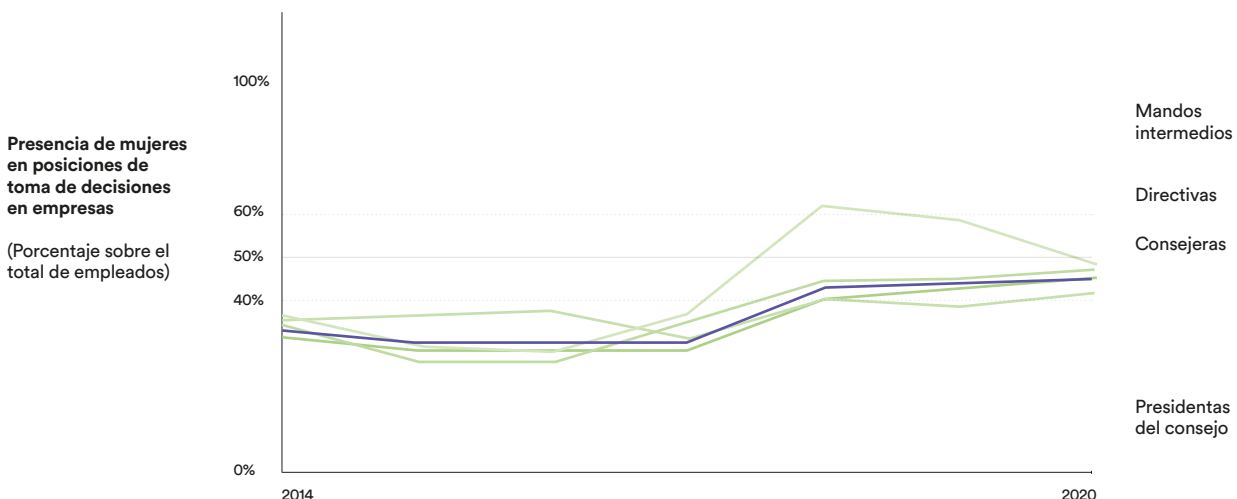


En los últimos 5 años, la evolución de la presencia de mujeres en puestos intermedios y alta dirección de las empresas ha sido plana



Figura 3 Evolución de la presencia de la mujer en los puestos de toma de decisiones dentro de las empresas (2014-2019)

Elaboración: Kreab Sustainability & Economics
Fuentes: INE



Los datos de evolución (2014-2019) muestran por tanto una conclusión: en cuanto hay una directiva o una recomendación oficial sobre cuotas de representación de mujeres, el avance es claro. La intervención por parte de organismos públicos es decisiva para fomentar el liderazgo femenino y su par-

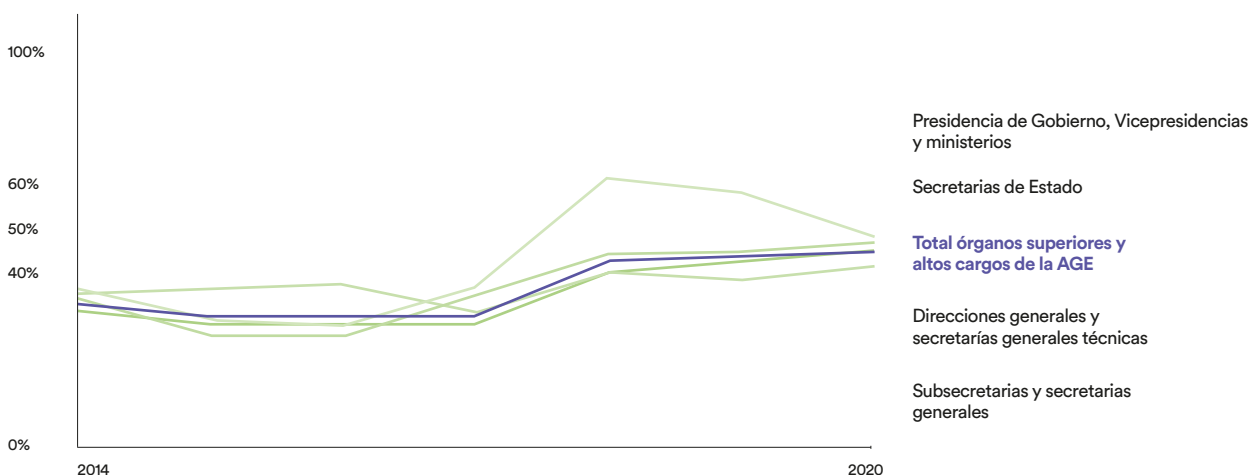
ticipación en los puestos de decisión de las empresas.

Sin embargo, estas recomendaciones no parecen haber permeado al resto de los niveles de las organizaciones, que avanzan a un ritmo más lento. Del mismo modo, estos datos únicamente recogen

la situación en las 35 empresas del IBEX 35 y no profundiza en los datos del resto de empresas, las cuales representan la gran mayoría del empleo del país. Este fenómeno y sus consecuencias para la economía ya ha sido tratado ampliamente en el informe de brecha de género en empleo publicado por ClosinGap¹.

Figura 4 Evolución de la presencia de la mujer en los órganos superiores y altos cargos de la Administración General del Estado (2014 – 2020)

Elaboración: Kreab Sustainability & Economics
Fuentes: INE



En el caso de la presencia de las mujeres en política, la tendencia histórica invita a ser ligeramente más optimistas. Como muestra la Figura 4, la integración de la mujer en los órganos superiores y altos cargos de la Administración General del Estado ha sido progresiva y continua desde 2014 y, de hecho, con una representación media del 44%, se puede hablar de un dato paritario.

De hecho, los porcentajes de presencia femenina se incrementan según subimos posiciones. En 2020, en las Direcciones Generales y Secretarías Generales Técnicas, la representación femenina era del 44%; en Subsecretarías y Secretarías Generales del 41%; en Secretarías de Estado del 46% y en la categoría de Presidencia de Gobierno, Vicepresidencia y Ministerios, del 48%. Es en esta última posición, donde se ha llegado a tener más presencia de mujeres que de hombres: en 2018 un 61% y 2019 un 57%.

En 2018, España se convirtió en el país con más ministras del mundo, con 11 de sus 17 ministerios ocupados por muje-

res, lo que le permitió mejorar significativamente en el índice global de igualdad de género que elabora cada año el Foro Económico Mundial. En 2020, con la conformación del nuevo Gobierno de coalición, el porcentaje de hombres y mujeres en el Ejecutivo pasó a ser paritario (con 12 ministros y 11 ministras). Además, desde 2021, las cuatro Vicepresidencias del Gobierno las ostentan mujeres.

Sin embargo, como se ha resaltado anteriormente, el principal factor que penaliza a España en este ámbito es que **ninguna mujer en la historia ha logrado ser presidenta del Gobierno**. Y, hasta ahora, ninguna mujer se ha presentado como candidata a la Presidencia entre los cinco partidos mayoritarios en el Congreso de los Diputados.

En el plano internacional, los datos muestran que se están produciendo avances – en 2021 el número de mujeres en gobiernos alcanzó su máximo histórico² – pero también retrocesos. La proporción de ministras ha seguido creciendo estos años hasta alcanzar en 2021 un 21,9%, pero se

ha incrementado también el número de países que no tienen ninguna mujer en sus gobiernos.



¹ Informe #07 Closinggap: Brecha en el empleo. Elaborado por PwC. Publicado en 2020.

Por su parte, solamente en 22 países la jefatura de Estado o de Gobierno está ocupada por mujeres, dos más que hace un año, siendo Europa la región con el mayor número de estados dirigidos por mujeres. La proporción a escala mundial, en todo caso, sigue siendo mínima, pues ellas representan únicamente un 5,9 % del total de jefes de Estado y un 6,7 % de los jefes de Gobierno.



Solamente 22 países están dirigidos por mujeres, menos de un 7%

Los partidos políticos mejoran en la diversidad de género

A la hora analizar las causas de la desigual representación de mujeres en política, resulta oportuno poner el foco en los partidos políticos ya que su desempeño en cuanto a diversidad de género condiciona el acceso de las mujeres a puestos de responsabilidad política y, específicamente, a la Presidencia del Gobierno.

En España, en las últimas elecciones generales del 10 de noviembre de 2019, tan solo el 37% de las cabezas de lista de los partidos políticos fueron mujeres. Además, los candidatos

a la Presidencia de los cinco principales partidos nacionales fueron hombres.

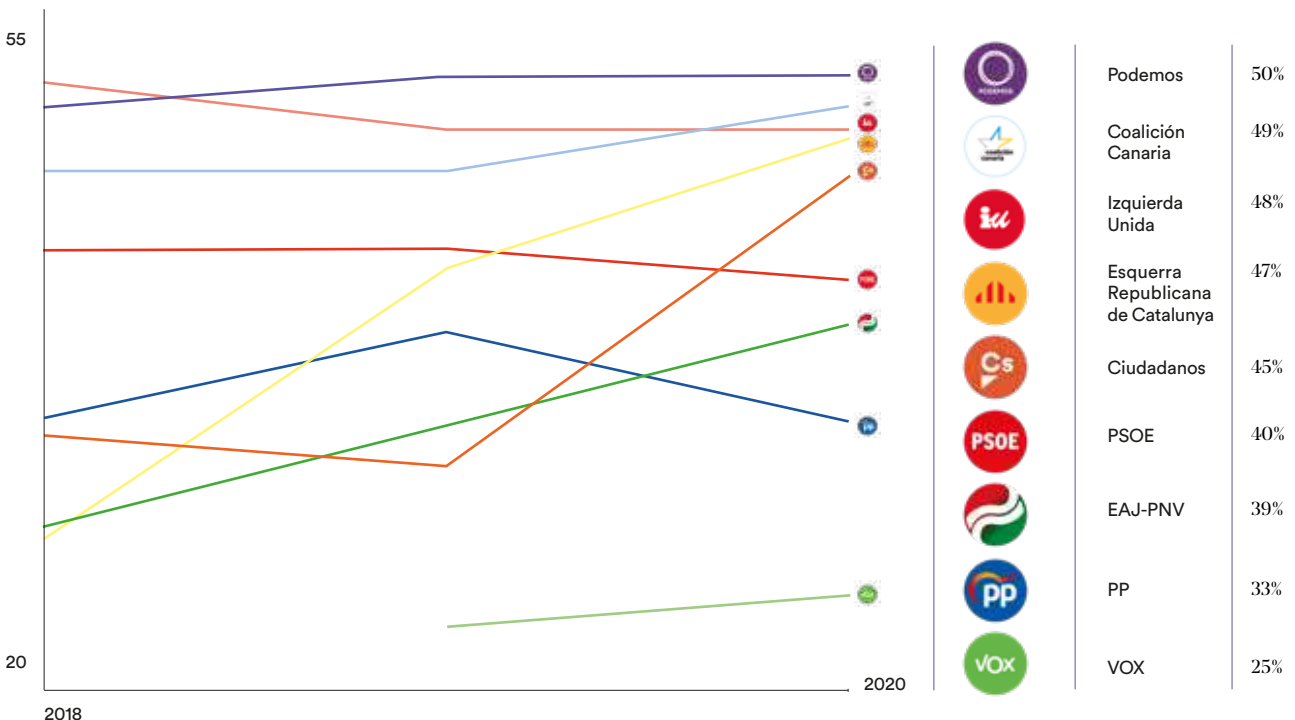
Sin embargo, en los últimos tres años se ha observado una evolución positiva en la presencia de mujeres en los cargos ejecutivos de los principales partidos políticos de España, que ha pasado del 38,0% en 2018 al 47,5% en 2020. Como queda reflejado en la Figura 5, Podemos (50%), Coalición Canaria (49%), Izquierda Unida (48%), Esquerra Republicana de Catalunya (47%), Ciudadanos (45%) y PSOE (40%), son los partidos que tienen una representación femenina en cargos ejecutivos superior al 40%.



Figura 5 Evolución de la presencia de mujeres en los cargos ejecutivos de los principales partidos políticos españoles (2018-2020)

Elaboración: Kreab Sustainability & Economics
Fuentes: INE

Cargos ejecutivos de los principales partidos políticos
(porcentaje de mujeres)



Diversidad de género en posiciones de notoriedad por países
(porcentaje de mujeres en política, medios de comunicación y empresas)

03

El impacto de la presencia de mujeres en posiciones de notoriedad pública sobre la riqueza

Como primer paso en este informe, y gracias al indicador sintético desarrollado en el capítulo anterior, hemos podido poner cifras a la presencia de las mujeres en las posiciones de notoriedad pública, constatando una infrar-

presentación que se sitúa en el 25,8%. Además, otro de los principales objetivos del presente informe es abordar las consecuencias de esa infrarrepresentación femenina, desde una perspectiva económica. Para ello, sobre

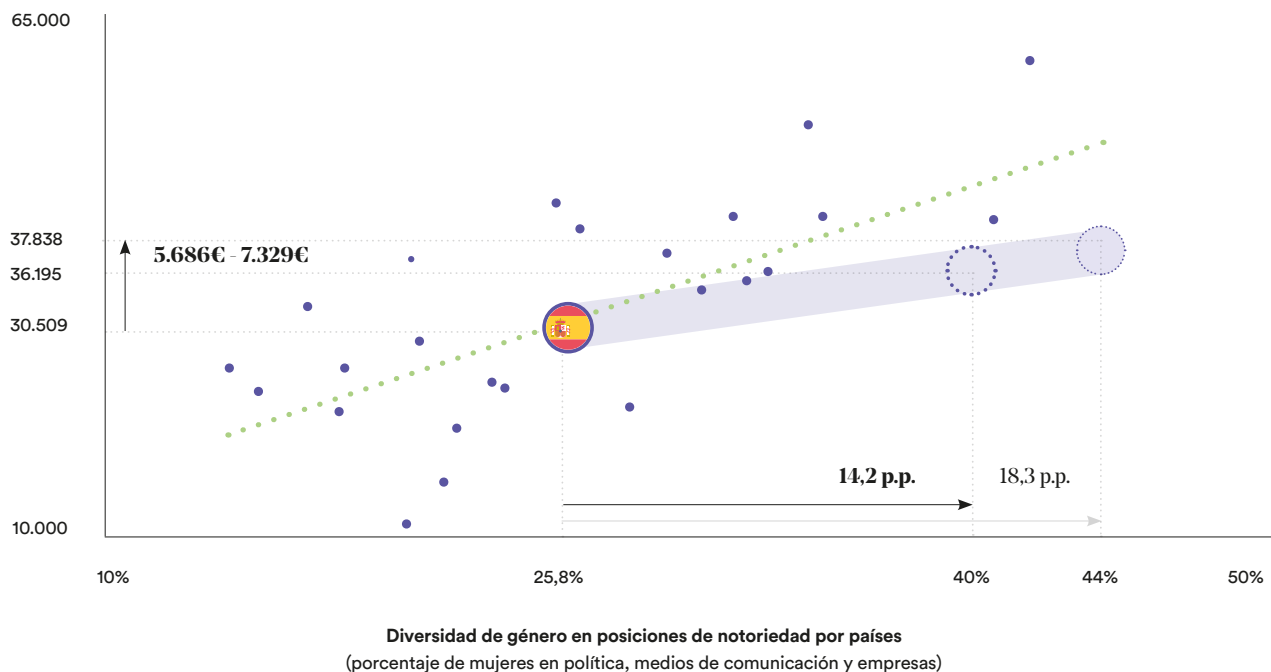
los datos del índice, se ha llevado a cabo un análisis econométrico que permite estudiar **la relación entre la presencia de mujeres en puestos de notoriedad de un país y su PIB**, en una muestra de 26 países europeos.

Figura 6 Relación entre la presencia de mujeres en puestos de notoriedad y el nivel de PIB de los países

Elaboración: Kreab Sustainability & Economics

Fuentes: OCDE, Banco Mundial, Sustainable Development Solutions Network, Eurostat, GMM Project, IWMF

Nivel de renta por países
(PIB per cápita en euros)



Notas

Cada uno de los puntos grises del gráfico designa a los 26 países de la muestra analizada. El punto de España para un nivel de presencia de mujeres del 40% no se encuentra sobre la línea de tendencia debido al efecto del resto de variables explicativas utilizadas en el modelo matemático desarrollado. Para más información, consultar el anexo 2.



Si España elevara la presencia de mujeres en posiciones de notoriedad pública hasta el 40% o 44%, el PIB per cápita aumentaría entre un 18,6% y un 24% respectivamente

Los resultados de este análisis, reflejado en la Figura 6, muestran que, **si España elevara la presencia de mujeres en posiciones de notoriedad pública del 25,8% actual hasta umbrales de entre un 40% y un 44%, el nivel de PIB per cápita asociado podría ser entre un 18,6% y 24% superior.** Esto supondría pasar de los 30.509 euros de renta per cápita actuales, a niveles de entre 36.195 y 37.838 euros⁵, dependiendo del porcentaje de paridad.

En términos generales, aumentar la presencia de mujeres en posiciones de notoriedad hasta porcentajes más paritarios, podría aumentar el PIB de

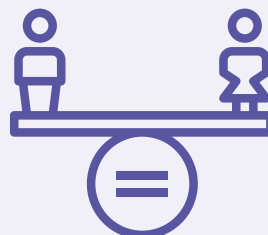
España en 264.070 y 340.369 millones de euros, alcanzando un total de 1,7 billones de euros. Cabe decir que España tardaría seis años en alcanzar ese nivel de riqueza al ritmo de crecimiento medio de los últimos cinco años (2014-2019)⁶.

Aunque el impacto de ese potencial crecimiento económico por sectores de actividad sería previsiblemente asimétrico, se puede concluir que, un incremento de entre un 18,6% y un 24% del PIB podría suponer, a su vez, un aumento de la recaudación fiscal o de los salarios, bien a través de un aumento de la remuneración o un descenso del desempleo.

¿Por qué umbrales de entre el 40% y el 44%?

En el presente informe se han tomado como referencia umbrales de entre el 40% y el 44% de presencia de mujeres en puestos de notoriedad pública como dato “paritario”, en lugar del 50%, por dos motivos principalmente:

- 1. El umbral señalado por algunas de las principales instituciones es el 40%.** En España, de forma destacada, el Código de Buen Gobierno de las sociedades cotizadas de la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV), revisado en junio de 2020, recomienda a las compañías establecer una cuota femenina en los Consejos de Administración de, al menos, un 40%.
- 2. Debido a las limitaciones del modelo para obtener conclusiones más allá de ciertos umbrales.** Ninguno de los 26 países de la muestra analizada tiene un nivel de presencia de las mujeres en posiciones de notoriedad pública superior al 45%, siendo Alemania el país con mayor presencia de mujeres con un 44%. Por lo tanto, el modelo matemático desarrollado (anexo 2) permite predecir qué pasaría dentro del rango de los datos disponibles, pero sería poco fiable en la práctica para predecir situaciones más allá de ese 44%. De hecho, es previsible que, a partir de un determinado umbral, la correlación entre presencia de mujeres y PIB per cápita deje de ser positiva. Aunque la limitación de datos no nos permite asegurarlo matemáticamente, es razonable pensar que lo que tiene un impacto positivo en el PIB es la paridad, no una mayor presencia de mujeres, indefinida, en posiciones de notoriedad pública.



⁵ Calculado sobre el PIB per cápita de 2019 en dólares PPA 2017 y aplicando el tipo de cambio euro/dólar a 31 de diciembre de 2019.

⁶ Crecimiento anual del PIB de España. Instituto Nacional de Estadística (INE). https://www.ine.es/prensa/pib_tabla_cne.htm

Correlación no implica causalidad

A la hora de determinar los impactos económicos descritos anteriormente, en este trabajo se han desarrollado un conjunto de modelos matemáticos e indicadores sintéticos, explicados en el anexo 1, que permiten profundizar en las posibles causas que hacen que una mayor presencia de mujeres lleve asociado un mayor nivel de PIB per cápita.

La fuerte correlación existente entre estas dos variables queda patente en el modelo matemático de la Figura 6. Sin embargo, el hecho de que estas dos variables se muevan conjuntamente no significa necesariamente que una variable (mayor presencia de mujeres en posiciones de notoriedad pública) sea la causa de la otra (mayor nivel de PIB). La causalidad podría incluso ser al re-

vés, es decir, el PIB podría explicar la mayor presencia de mujeres en puestos de liderazgo o incluso la causalidad podría deberse a un factor externo al modelo – por ejemplo, el nivel educativo podría explicar tanto la presencia de mujeres como el mayor nivel de PIB.

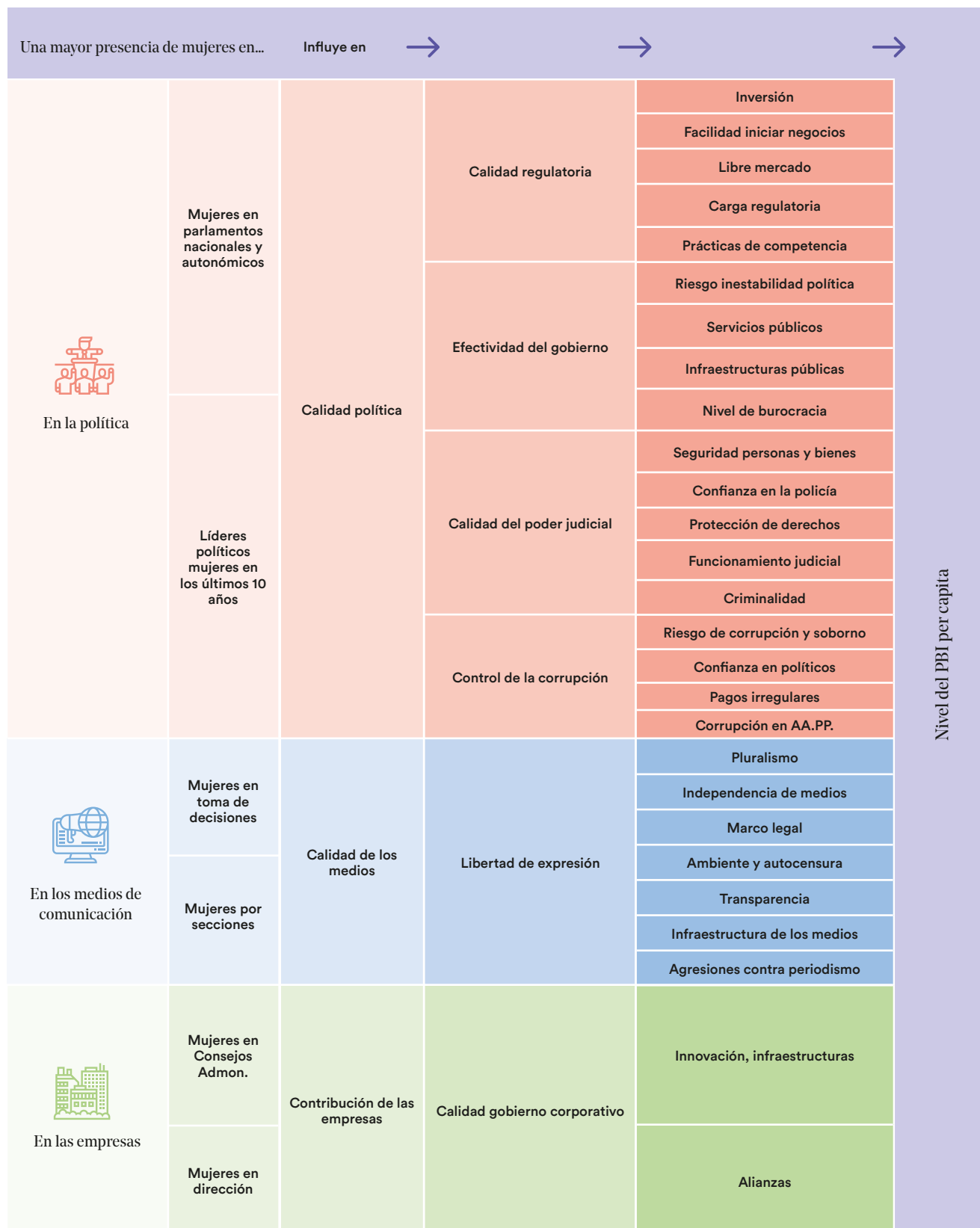
Es por este motivo por el que en el informe se han desarrollado modelos matemáticos adicionales que permiten analizar las posibles causas de la relación entre las variables mayor presencia femenina – mayor PIB. A continuación, la Figura 7 ilustra el conjunto de variables **consideradas para explicar los factores que relacionan una mayor presencia de mujeres en posiciones de poder y toma de decisiones con una mayor riqueza.**



Son numerosos los factores que relacionan una mayor presencia de mujeres en posiciones de poder y toma de decisiones con una mayor riqueza y calidad institucional.

Figura 7 Variables del índice sintético que mide el impacto de la presencia de mujeres en posiciones de notoriedad pública sobre el PIB

Elaboración: Kreab Sustainability & Economics
 Fuentes: Banco Mundial, Reporteros sin Fronteras, Sustainable Development Solutions Network



Notas:

La proporción de las columnas no pretende reflejar ningún tipo de ponderación de los factores.
 El modelo desarrollado también incluye "estabilidad política y ausencia de violencia y terrorismo" como variable explicativa del PIB per cápita.
 Según el modelo desarrollado, el nivel de libertad de expresión de los países está relacionado con la presencia de mujeres en parlamentos y no tanto con la presencia de las mujeres en los medios de comunicación.

De esta forma, como se puede apreciar en la Figura 7, el hecho de que haya mujeres en los parlamentos o una mujer sea la líder de su país, influiría positivamente en la calidad política, reforzando cuatro dimensiones que son la calidad regulatoria, la efectividad del gobierno, la calidad del poder judicial y el control de la corrupción. Estas dimensiones se verían reforzadas a través de factores como una reducción del riesgo de inestabilidad política, la mejora de las infraestructuras y los servicios públicos, o la reducción del nivel de burocracia. Y esto, a su vez, repercutiría en el nivel de PIB.

Es decir, que **una mayor presencia de mujeres en posiciones de liderazgo y toma de decisiones en cada uno de los tres estamentos clave de la notoriedad pública, traería una serie de beneficios al conjunto de la sociedad que, en último término, impulsaría la riqueza del país.** Este modelo desarrollado está explicado con más detalle en el anexo 1.

Las conclusiones planteadas en este análisis, además, son compatibles con las publicadas en otros estudios y análisis internacionales que concluyen que una mayor presencia de mujeres en política mejora el proceso de toma de decisiones⁷ o aporta mayor estabilidad al gobierno⁸.

La literatura comparada establece una serie de conclusiones en esta línea que relacionan la paridad en puestos de dirección con efectos positivos:

- Las mujeres tienen una visión sobre la corrupción más exigente y cuando están en gobiernos o empresas tiende a haber menos situaciones de corrupción y soborno⁹.
- Los países con un mayor número de mujeres en posiciones electas muestran un nivel de corrupción menor¹⁰.
- Una mayor presencia de mujeres como ministras está asociada a un incremento en el gasto en salud pública¹¹.
- Existe una correlación positiva entre la diversidad de género y raza y los resultados de negocio de una empresa y que, por cada incremento del 10% en diversidad de género, el EBIT puede crecer un 1,5% adicional¹².
- Una mayor presencia de mujeres en los Consejos de Administración hace que tiendan a actuar con menor exceso de confianza¹³ y demuestran mayor aversión al riesgo¹⁴.
- Aquellas compañías que tenían mayor presencia femenina se vieron menos impactadas y experimentaron un mejor desempeño durante la crisis financiera de 2007-2009¹⁵.
- Un aumento en la diversidad de género de las organizaciones (una desviación típica) se tradujo en una reducción de la probabilidad de rescate de los bancos del 2,44% y una reducción de la cantidad de las garantías de más de 1.000 millones de euros¹⁶.
- Existe una correlación positiva y significativa entre la diversidad y la innovación¹⁷ en las empresas.

En definitiva, y tras analizar los diferentes factores que explican la relación entre la mayor presencia de mujeres en posiciones de notoriedad y la creación de riqueza, se puede concluir que **los atributos asociados a un modelo de liderazgo diverso e inclusivo influyen en la calidad de la toma de decisiones a través de algunas dimensiones clave** como el control de la corrupción, la eficacia del gobierno, la eficacia regulatoria, la calidad del poder judicial y la libertad de expresión. Esto a su vez, impulsaría la actividad económica, lo que se refleja en un crecimiento del PIB, de la masa salarial o de la recaudación fiscal.



7 ONU Mujeres. <https://www.unwomen.org/~media/headquarters/attachments/sections/library/publications/2013/12/un%20women%20briefuswebrev2%20pdf.ashx>

8 Journal of European Public Policy. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/13501763.2020.1773905>

9 Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). <https://www.unpd.org/content/dam/aplaws/publication/en/publications/womens-empowerment/corruption-accountability-and-gender-understanding-the-connection/Corruption-accountability-and-gender.pdf>

10 Journal of Economic Behavior & Organization. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0167268118300933>

11 OCDE. <https://www.oecd.org/gov/women-in-government.htm>

12 McKinsey. <https://www.mckinsey.com/~media/mckinsey/business%20functions/organization/our%20insights/why%20diversity%20matters/diversity%20matters.pdf>

13 Harvard Business Review. <https://hbr.org/2019/09/research-when-women-are-on-boards-male-ceos-are-less-overconfident>

14 Journal of Financial Economics. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0304405X12002516>

15 Harvard Business Review. <https://hbr.org/2019/09/research-when-women-are-on-boards-male-ceos-are-less-overconfident>

16 Journal of Corporate Finance. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0929119920300043>

17 BCG. <https://www.bcg.com/en-us/publications/2017/people-organization-leadership-talent-innovation-through-diversity-mix-that-matters.aspx>

04

Conclusiones

La participación paritaria de las mujeres en posiciones de notoriedad pública y, en consecuencia, en el ejercicio del poder y los procesos de toma de decisiones, es fundamental para la gobernanza democrática de un país y su bienestar económico y social. Sin embargo, las mujeres todavía tienen mucho camino por recorrer para conseguir una representación paritaria en puestos de liderazgo dentro de los principales estamentos clave de la sociedad: en gobiernos, medios de comunicación y empresas.

El presente informe pretende precisamente medir la diversidad de género en las posiciones de notoriedad pública y abordar cuáles son las consecuencias que tiene la desigual presencia de hombres y mujeres. Para ello, KREAB ha desarrollado el **primer índice sintético, a escala global, que permite poner cifras a la presencia de mujeres en los puestos de liderazgo de la sociedad.**

Según este indicador, **en España la representación de mujeres en posiciones de notoriedad pública se sitúa actualmente en el 25,8%**, lo cual implica que solo una cuarta parte del poder de decisión en el país está en manos de mujeres. España estaría, por tanto, a más de 14 puntos de alcanzar el umbral mínimo de paridad del 40%. En comparación con la muestra de países analizados, España se colocaría por debajo de la media, en el puesto 14 de 26 países europeos.

A nivel global, **solamente tres países han logrado una presencia equilibrada entre ambos sexos en posiciones de notoriedad pública:** Alemania (44,1% de mujeres), Noruega (41,6%) e Islandia (40,3%). Son los únicos que pasan el umbral mínimo del 40%, aunque sin llegar a una paridad completa del 50%.

En cuanto al análisis por estamentos, se observa que **es en el ámbito político donde menor representación femenina existe.** En España, este indicador se sitúa en el 22%. Esto se debe a que no solo se valora la presencia de mujeres en gobiernos y parlamentos nacionales sino también el tiempo en que una mujer ha sido el máximo mandatario del país que, en la mayoría de los casos, incluido España, es cero. **Alemania**, con una representación femenina del 65,6% en política, es con diferencia el país que más puntúa en esta variable.

En el **ámbito empresarial**, España cuenta con una representación de mujeres del 26,4%, bastante lejos de países como **Islandia y Francia** que encabezan el ranking con un 45,9% y un 45,2%, respectivamente. Por último, en **los medios de comunicación** es donde España registra un porcentaje más elevado de presencia de mujeres, un 29% y además es el único donde está por encima de la media europea. Suecia destaca en este aspecto con un 33,6% de mujeres líderes en medios de comunicación.

A continuación, el informe profundiza en cada una de las tres dimensiones que componen la notoriedad pública, analizando los desafíos aún pendientes en nuestro país en la plena incorporación de las mujeres a las esferas de poder. De esta forma, **se constatan una serie de barreras culturales y sociales que, bajo el concepto de ‘techos de cristal’, frenan el avance de las mujeres en sus carreras profesionales** y, en última instancia, les impide acceder a la cúpula y puestos de toma de decisiones en cada uno de los ámbitos.



Política

La integración de las mujeres en la política y los gobiernos ha seguido una tendencia histórica positiva y continua y actualmente se observan cuotas paritarias de representación en los principales indicadores. En gobiernos nacionales y locales hay un 40% de mujeres e, incluso en los órganos superiores y altos cargos este porcentaje alcanza el 44%.

Los avances en este sentido han sido claros. En 2018, **España se convirtió en el país con más ministras del mundo, con 11 de sus 17 ministerios ocupados por mujeres** y, en 2020, con la conformación del nuevo Gobierno, el porcentaje de hombres y mujeres en el Ejecutivo pasó a ser equilibrado (con 12 ministros y 11 ministras). Además, desde 2021, las cuatro Vicepresidencias del Gobierno las ostentan mujeres.

Sin embargo, aunque las mujeres ya ocupan posiciones de alta jerarquía en el Ejecutivo y los gobiernos regionales en España, **el gran techo de cristal sigue siendo la Presidencia del Gobierno**. Ninguna mujer en la historia ha logrado ser presidenta y, hasta ahora, ninguna mujer se ha presentado como candidata a la Presidencia entre los cinco partidos mayoritarios en el Congreso de los Diputados. Por tanto, a pesar de que las mujeres cada vez ocupan posiciones de mayor responsabilidad y poder, aún no se ha traducido en que la mayor responsable del aparato ejecutivo sea una mujer.

La Presidencia es una variable especialmente simbólica dentro del análisis realizado no solo porque representa el puesto **de mayor influencia y poder dentro de una nación**, sino también porque es la única perfectamente comparable entre países. A nivel mundial, según datos de ONU Mujeres, solamente 22 países están liderados por mujeres. Una proporción que, a escala mundial, sigue siendo mínima, pues ellas representan únicamente un 5,9 % del total de jefes de Estado y un 6,7 % de los jefes de Gobierno.

Empresas

En el **mundo corporativo** es donde más se evidencian las dificultades que encuentran las mujeres para alcanzar y acceder a posiciones de liderazgo. La presencia de mujeres a medida que se asciende a puestos de más responsabilidad se va diluyendo en cada uno de los puestos jerárquicos. Según el análisis, basado en las empresas que conforman el IBEX 35, a partir de los mandos intermedios, donde hay una representación femenina relativamente paritaria (41%), se pasa un 32% de mujeres en los puestos directivos; a continuación, a un 29% en los Consejos de administración y, en última instancia, a 6% en las Presidencias de los Consejos.

Las empresas que forman parte del IBEX 35 solamente cuentan con dos mujeres presidentas y una consejera delegada. Esto hace que la probabilidad de que la Presidencia de un Consejo de Administración esté ocupada por un hombre sea 16 veces mayor que por una mujer.

Al analizar cuál ha sido la tendencia de la incorporación de mujeres a los puestos de liderazgo de las empresas en el periodo 2014-2019 es posible ver avances, pero también un estancamiento en algunos indicadores. Si bien el porcentaje de mujeres en los Consejos de Administración ha aumentado progresivamente en los últimos años, la representación femenina en puestos intermedios y en la alta dirección ha evolucionado de forma prácticamente plana. Estos datos denotan que los progresos en la integración de la mujer en la toma de decisiones dentro de las grandes empresas están siendo limitados y que solamente se producen avances significativos cuando existe una recomendación oficial, en este caso por parte de la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV), que impulsa el cumplimiento de determinadas cuotas.



Medios de comunicación

En el caso de los **medios de comunicación**, el problema es similar al que se observa en el mundo de la empresa, aunque se añade la especial circunstancia de que, en la profesión periodística, hablando en términos generales, hay una sobrerrepresentación femenina. Aunque las mujeres son mayoría en las carreras de comunicación (63%) y mayoría en los medios de comunicación (64%), un porcentaje

mucho menor es el que llega a ocupar puestos directivos o formar parte de las juntas directivas y órganos de toma de decisión de los medios de comunicación y grupos editoriales. Una vez más, los puestos directivos se concentran en los hombres. La proporción de mujeres en este rango jerárquico pasa a un 43%, poniendo de manifiesto el techo de cristal para acceder a posiciones de alto mando.

Cómo una mayor presencia de mujeres en posiciones de notoriedad pública se relaciona con un mayor de PIB

Quedando patente la infrarrepresentación femenina en las posiciones de notoriedad pública y los techos de cristal con los que se topan las mujeres para incorporarse en los puestos de toma de decisiones, el informe aborda a continuación las consecuencias de esta situación. A través de un exhaustivo análisis econométrico comparativo entre 26 países, se ha podido confirmar **la relación entre una presencia más paritaria de mujeres en puestos de notoriedad pública de un país y un mayor nivel de PIB.**

A efectos de este análisis, se han tomado como referencia umbrales de paridad entre el 40-44% debido a que ningún país tiene una representación de mujeres en posiciones de notoriedad pública superior al 44%. Por tanto, en base al modelo matemático desarrollado, sería poco fiable en la práctica predecir cómo evolucionaría el PIB más allá de ese 44% de presencia femenina. Por otro lado, el umbral de paridad señalado por algunas de las principales instituciones, como la CNMV, es el 40%.

El informe concluye que, **si España eleva la presencia de mujeres en posiciones de notoriedad pública del 25,8% actual hasta umbrales de entre un 40% y un 44%, el nivel de PIB per cápita asociado podría ser entre un 18,6% y 24% superior.** Esto supondría pasar de los 30.509 euros de renta per cápita actuales, a niveles de entre 36.195 y 37.838 euros, dependiendo de ese porcentaje de paridad alcanzado.

En términos generales, el PIB total de España podría incrementarse entre 264.070 y 340.369 millones de euros, alcanzando un total de 1,7 billones de euros.

Sin embargo, **el hecho de que una mayor presencia de mujeres en posiciones de notoriedad pública esté asociada con un mayor de nivel de PIB no significa necesariamente que el primero sea la causa del segundo.** La fuerte correlación entre estas dos variables no implica causalidad entre ellas. En este sentido, el informe específica que podría interpretarse incluso al revés, es decir, el PIB podría explicar

la mayor presencia de mujeres en puestos de liderazgo o incluso la causalidad podría deberse a un factor externo al modelo – por ejemplo, un mayor nivel educativo podría explicar tanto la presencia de más mujeres como el mayor nivel de PIB.

Es por este motivo por el que en el informe se han desarrollado modelos matemáticos adicionales que permiten analizar las posibles causas y factores de la relación entre las variables mayor presencia femenina – mayor PIB. A este respecto, y en base a indicadores internacionales oficiales, **se concluye que los atributos asociados a un modelo de liderazgo diverso e inclusivo influyen positivamente en la calidad de la toma de decisiones a través de algunas dimensiones clave** como el control de la corrupción, la eficacia del gobierno, la eficacia regulatoria, la calidad del poder judicial y la libertad de expresión. Esta serie de beneficios, a su vez, y en última instancia, impulsaría la actividad económica, lo que se refleja en un crecimiento del PIB, de la masa salarial o de la recaudación fiscal.

La mujer como palanca de crecimiento económico y social

En definitiva, a través de este informe, no solo se está midiendo cuál es la presencia de mujeres en puestos de notoriedad pública sino también se está midiendo cómo de eficaz es el proceso de toma de decisiones dentro de nuestra sociedad y su potencial impacto. Cuando hay paridad esas decisiones se toman mejor y de forma más equilibrada lo cual afecta positivamente a todos los ámbitos de nuestra actividad, incluido

nuestro bienestar económico. Apostar por un modelo de liderazgo diverso e inclusivo, incorporando todo el talento femenino, no es solo un deber sino una gran oportunidad de crecimiento.

Existe una necesidad imperiosa de avanzar decididamente en la integración de las mujeres en las esferas de poder y garantizar la igualdad de ac-

ceso a puestos de liderazgo. Mejorar el desempeño de España en materia de brecha en posiciones de notoriedad requeriría un esfuerzo triple, en cada uno de los tres estamentos, que debería contar con el firme compromiso de los sectores públicos y privados. Solo de esta forma conseguiremos alcanzar una sociedad verdaderamente próspera y justa.



05

Anexos

Anexo 1. Factores que explican la relación entre la presencia de mujeres en posiciones de notoriedad y la creación de riqueza

De cara a identificar las posibles causas que pueden llevar a que la mayor presencia de mujeres se traduzca en un aumento del PIB per cápita, hemos llevado a cabo un análisis de cómo se relaciona la paridad de género con las distintas variables que pueden afectar a la generación de riqueza.

Este análisis se ha centrado fundamentalmente en las variables relacionadas con la calidad del gobierno de los países, y con las variables relacionadas con el nivel de libertad de expresión y prensa, representadas en la Figura 7.

La relación de la presencia de las mujeres y la calidad del gobierno

Para las variables relacionadas con la calidad del gobierno, se han utilizado como base las seis dimensiones del Worldwide Governance Indicators de Banco Mundial - el control de la co-

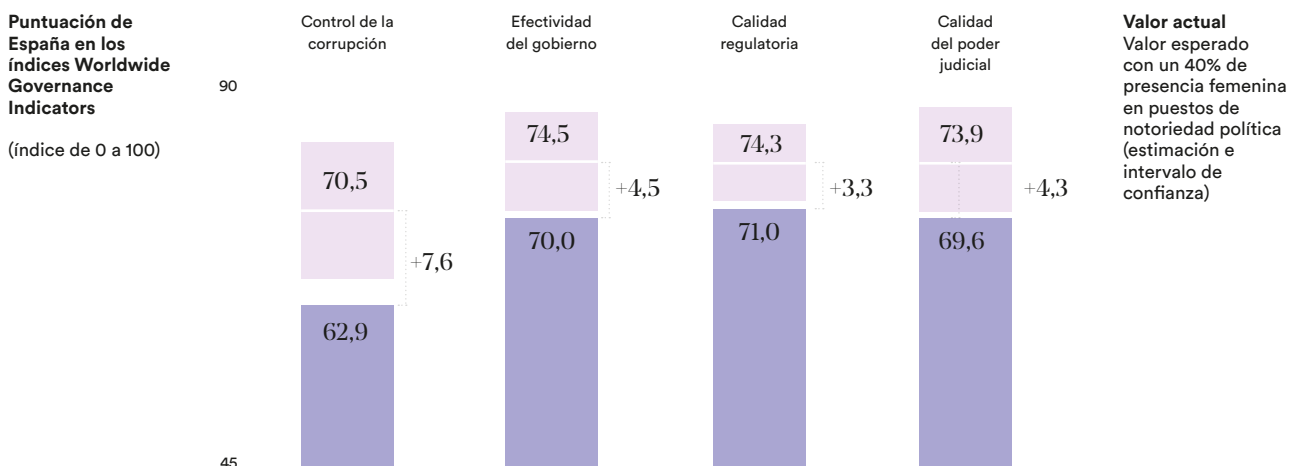
rrupción, la efectividad del gobierno, la calidad regulatoria, la calidad del poder judicial, la estabilidad política y ausencia de violencia, la voz de los ciudadanos para participar en procesos democráticos y la rendición de cuentas del gobierno frente a los ciudadanos.

Sobre estas seis dimensiones, hemos identificado que la presencia de las mujeres en la política está fuertemente relacionada con cuatro de ellas, como se ha reflejado en la Figura 8.

1. Control de la corrupción,
2. Efectividad del gobierno
3. Calidad regulatoria
4. Calidad del poder judicial

Figura 8. Relación de la presencia de las mujeres y la calidad del gobierno

Fuentes: Banco Mundial
Elaboración KS&E

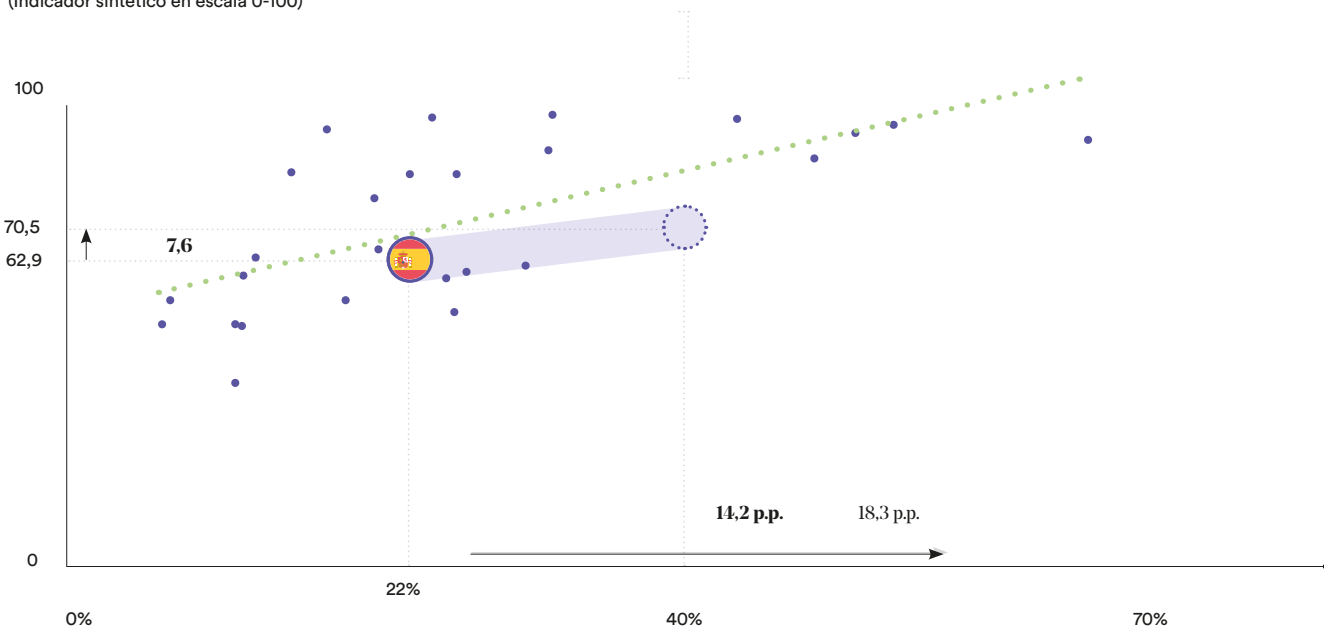


Si vemos en detalle la primera de estas cuatro dimensiones, se observa que **una mayor presencia de mujeres en posiciones de notoriedad pública disminuye el nivel de corrupción de los países**. Según el modelo matemático de la Figura 9, el nivel de control de corrupción asociado a una presencia del 40% de mujeres en posiciones de notoriedad política en España sería 7,6 puntos superior al actual.

Figura 9. Relación entre la presencia de mujeres en posiciones de notoriedad política y el nivel de corrupción de los países

Fuentes: Banco Mundial, Eurostat
Elaboración KS&E

Nivel de corrupción por países
(Indicador sintético en escala 0-100)



Diversidad de género en posiciones de notoriedad por países
(porcentaje de mujeres en gobiernos nacionales y locales y presidentas del Gobierno en los últimos 10 años)

Notas: Cada uno de los puntos grises del gráfico designa a los 26 países de la muestra analizada. El punto de España para un nivel de presencia de mujeres del 40% no se encuentra sobre la línea de tendencia debido al efecto del resto de variables explicativas utilizadas en el modelo matemático desarrollado. En contraposición al capítulo anterior y de cara a simplificar el análisis, en este capítulo se tendrá en cuenta un umbral de presencia de mujeres conservador del 40%. Para más información, consultar el anexo 2 – Modelo 2 del presente informe.



Tal y como apuntan distintas instituciones internacionales, un mayor nivel de corrupción podría estar provocando una reducción del PIB per cápita. Esta pérdida de poder adquisitivo viene a través de una caída de la inversión, una pérdida de competitividad y la reducción del emprendimiento, y una caída de los ingresos¹⁸ y los gastos públicos¹⁹. La caída de los niveles de inversión, a su vez, afecta negativamente al empleo y el crecimiento económico²⁰. En el ámbito empresarial, los mayores niveles de corrupción se podrían traducir en pérdidas de productividad debido a una mayor ineficiencia operativa.

Por lo tanto, de acuerdo con estas evidencias, podría afirmarse que, si una mayor presencia de las mujeres está relacionada con un mejor control de la corrupción, esto puede conducir a un mayor crecimiento económico.

El análisis de la segunda de las dimensiones apunta que **una mayor presencia de mujeres en posiciones de notoriedad pública aumenta la eficacia del gobierno**. En la Figura 10 se muestra que el nivel de eficacia del gobierno asociado a una presencia del 40% de mujeres en posiciones de notoriedad política en España sería 4,5 puntos superior al actual.

¹⁸ Transparencia Internacional. https://www.transparencia.org/files/content/corruptionqas/Impact_of_corruption_on_growth_and_inequality_2014.pdf
¹⁹ OCDE. <https://www.oecd.org/g20/topics/anti-corruption/Issue-Paper-Corruption-and-Economic-Growth.pdf>
²⁰ Fondo Monetario Internacional (FMI). <https://www.imf.org/external/pubs/ft/issues6/>

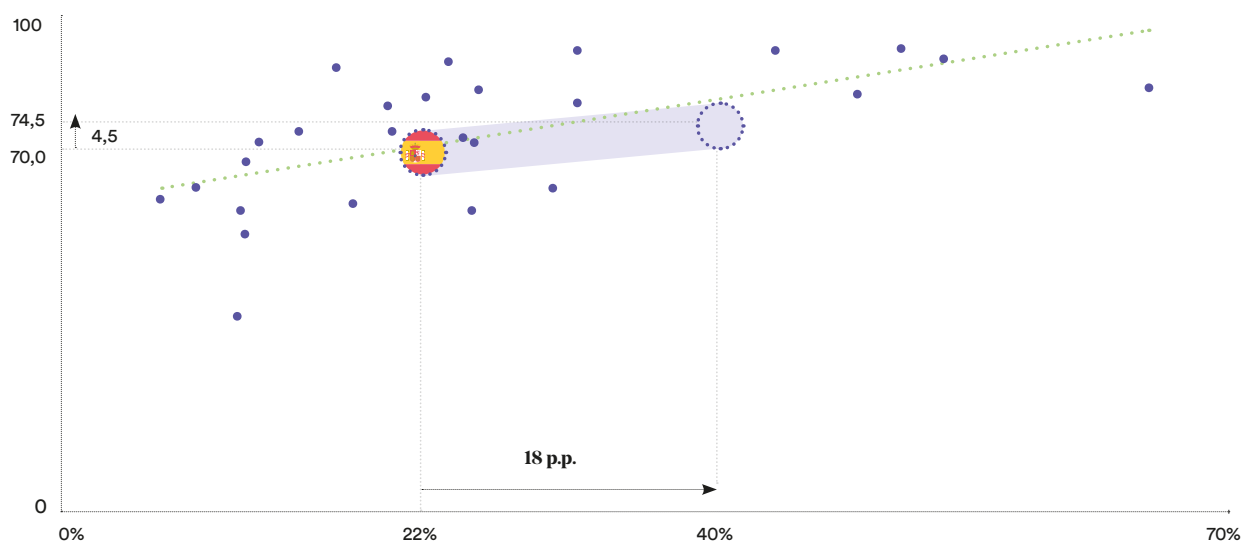


Figura 10. Relación entre la presencia de mujeres en posiciones de notoriedad política y el nivel de eficacia del gobierno

Fuentes: Banco Mundial, Eurostat
 Elaboración KS&E

Notas: Cada uno de los puntos grises del gráfico designa a los 26 países de la muestra analizada. El punto de España para un nivel de presencia de mujeres del 40% no se encuentra sobre la línea de tendencia debido al efecto del resto de variables explicativas utilizadas en el modelo matemático desarrollado. Para más información, consultar el anexo 2 – Modelo 3 del presente informe.

Nivel de eficacia del gobierno
 (Indicador sintético en escala 0-100)



Diversidad de género en posiciones de notoriedad por países
 (porcentaje de mujeres en gobiernos nacionales y locales y presidentas del Gobierno en los últimos 10 años)

El desarrollo de infraestructuras públicas²¹ es uno de los medios por los cuales los gobiernos pueden promover el crecimiento económico de forma más efectiva y, como apuntan algunas instituciones, una mayor inversión pública, hasta ciertos límites²², puede generar un mayor crecimiento económico sin que se traduzca en un incremento de la deuda pública. Asimismo, la inversión del gobierno en servicios como la educación ha demostrado promover el crecimiento económico²³.

Por lo tanto, si una mayor presencia de mujeres en el ámbito político está relacionada con una mejora de la eficacia del gobierno, parece razonable afirmar que tendrá también un efecto positivo sobre el crecimiento económico.

La tercera de las conclusiones señala que una **mayor presencia de mujeres en posiciones de notoriedad pública aumenta la calidad regulatoria**. Como aparece en la Figura 11, el nivel de calidad regulatoria asociado a una presencia del 40% de mujeres en posiciones de notoriedad política en España sería 3,4 puntos superior al actual.



²¹ Journal of Policy Modeling. Public infrastructure and economic growth: a new approach applied to East Asian economies <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0161893802001230#:~:text=Provision%20of%20public%20infrastructure%20is,governments%20can%20promote%20economic%20growth.&text=In%20other%20words%2C%20public%20investment,and%20thereby%20stimulates%20economic%20growth>.

²² OCDE. <http://www.oecd.org/economy/public-finance/Can-an-increase-in-public-investment-sustainably-lift-economic-growth.pdf>

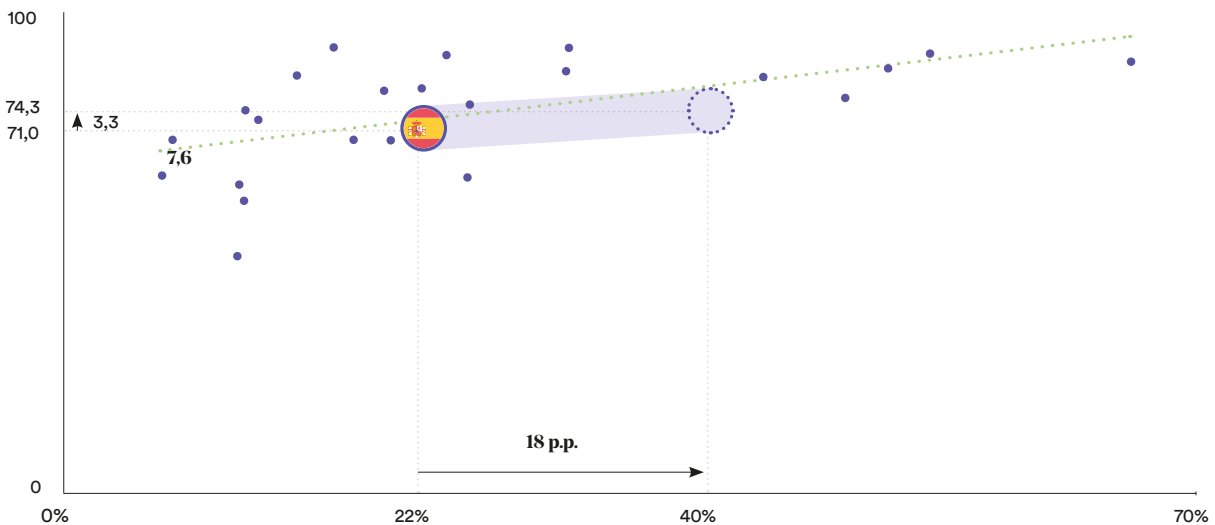
²³ The conversation. Does government spending on education promote economic growth? <https://theconversation.com/does-government-spending-on-education-promote-economic-growth-60229#:~:text=Averaging%20across%20all%20studies%2C%20the,of%20educational%20expenditure%20on%20growth>.

Figura 11. Relación entre la presencia de mujeres en posiciones de notoriedad política y la calidad regulatoria

Fuentes: Banco Mundial, Eurostat
Elaboración KS&E

Notas: Cada uno de los puntos grises del gráfico designa a los 26 países de la muestra analizada. El punto de España para un nivel de presencia de mujeres del 40% no se encuentra sobre la línea de tendencia debido al efecto del resto de variables explicativas utilizadas en el modelo matemático desarrollado. Para más información, consultar el anexo 2– Modelo 4 del presente informe.

Nivel de calidad regulatoria
(Indicador sintético en escala 0-100)



Diversidad de género en posiciones de notoriedad por países

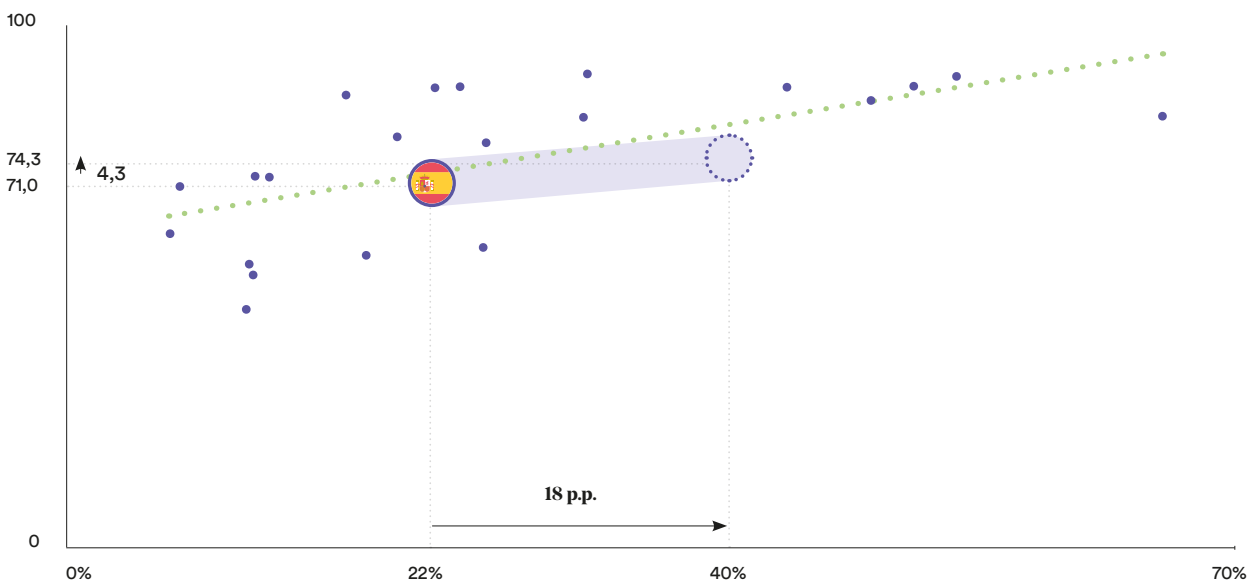
(porcentaje de mujeres en gobiernos nacionales y locales y presidentas del Gobierno en los últimos 10 años)

Por último, profundizando en la cuarta dimensión, se concluye que **una mayor presencia de mujeres aumenta la calidad del poder judicial**. En este sentido, según el modelo matemático (Figura 12), el nivel de calidad del poder judicial asociado a una presencia del 40% de mujeres en posiciones de notoriedad política en España sería 4,3 puntos superior al actual.

Figura 12. Relación entre la presencia de mujeres en posiciones de notoriedad política y la calidad del poder judicial.

Fuentes: Banco Mundial, Eurostat
Elaboración KS&E

Nivel de calidad del poder judicial
(Indicador sintético en escala 0-100)



Diversidad de género en posiciones de notoriedad por países
(porcentaje de mujeres en gobiernos nacionales y locales y presidentas del Gobierno en los últimos 10 años)



El impacto de la violencia, el crimen y la calidad jurídica sobre el crecimiento económico han sido ampliamente tratados por la literatura académica y por instituciones intergubernamentales²⁴. A modo de ejemplo, la OCDE ha estimado que el coste anual de los problemas legales supone entre un 0,5% y un 3,0% del PIB para la mayoría de países²⁵. Por otro lado, el Institute for Economics & Peace estima que los conflictos y la violencia tienen un impacto del 12,4% sobre el PIB²⁶.

De esta manera, una mejora de la calidad del poder judicial tendría un beneficio claro en términos económicos. Por tanto, si bien una mayor presencia de mujeres en las posiciones de notoriedad política podría mejorar la calidad del poder judicial, también podría contribuir a una mejora de la actividad económica y del PIB.

La relación de la presencia de las mujeres y la libertad de expresión

Además del análisis de la influencia de la presencia de mujeres sobre la calidad del gobierno, basado en las dimensiones contempladas por Banco Mundial, en este informe

se ha llevado a cabo un análisis de la relación entre la paridad de género y la libertad de expresión, como garantía de una mejor calidad de los medios de comunicación.

Según se desprende del modelo matemático de la Figura 13, **una mayor presencia de mujeres en posiciones de notoriedad pública aumenta el nivel de libertad de expresión**. En este análisis realizado, se ha observado que el nivel de libertad de expresión de los países no tiene una relación significativa con la presencia de las mujeres en posiciones de toma de decisiones en los medios de comunicación, sino con la presencia de las mujeres en los gobiernos nacionales y locales. En otras palabras, la esfera política ejerce una influencia elevada sobre los medios de comunicación y hace que una mayor integración de la mujer en los gobiernos pueda contribuir a una mayor libertad de expresión.

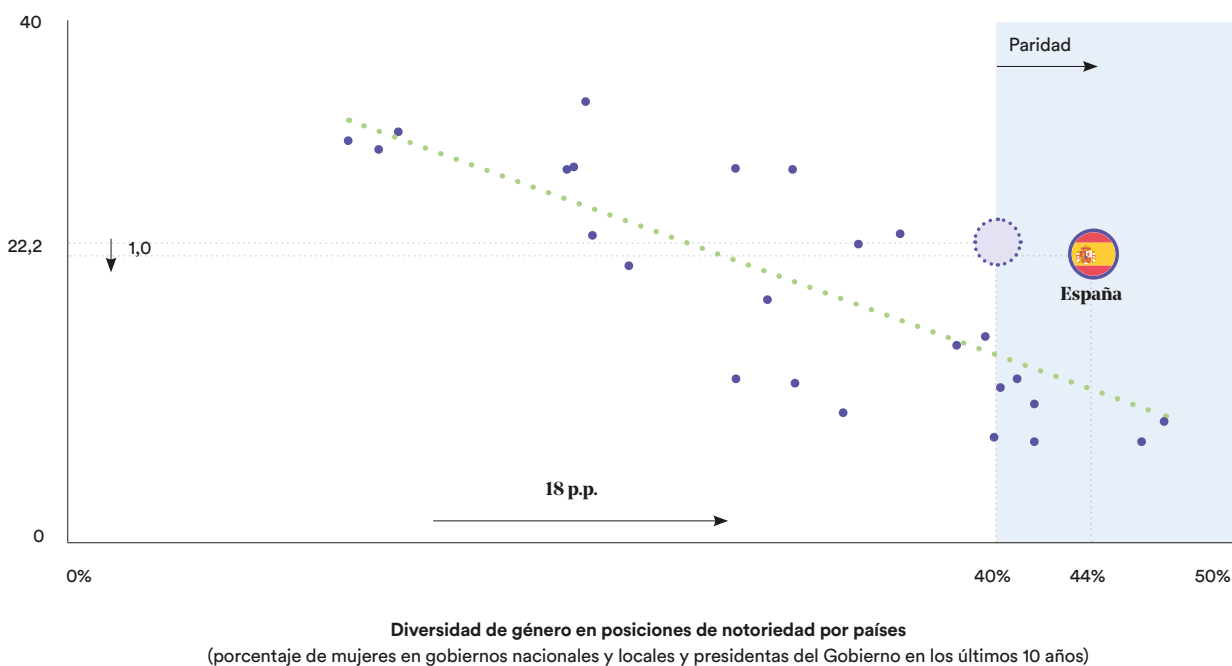
España ya cuenta con una presencia de mujeres en el Gobierno nacional y en los gobiernos locales por encima del umbral considerado como de paridad a efectos del presente estudio (40%), por lo que podría estar beneficiándose de una mejora en la libertad de expresión.

Figura 14. Relación entre la presencia de mujeres en posiciones de notoriedad política y el nivel de represión de la libertad de expresión.

Fuentes: Banco Mundial, Eurostat
Elaboración KS&E

Notas: Cada uno de los puntos grises del gráfico designa a los 26 países de la muestra analizada. El punto de España para un nivel de presencia de mujeres del 40% no se encuentra sobre la línea de tendencia debido al efecto del resto de variables explicativas utilizadas en el modelo matemático desarrollado. Para más información, consultar el anexo 2 – Modelo 6 del presente informe.

Nivel de represión a la libertad de expresión (Indicador sintético en escala 0-100)



²⁴ ONU. Taskforce on Justice. https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/task_force_on_justice_report_conf_version_29apr19_1_1_1_compressed.pdf

²⁵ OCDE. Building a Business Case for Access to Justice. <https://www.oecd.org/gov/building-a-business-case-for-access-to-justice.pdf>

²⁶ Institute for Economics & Peace. Global Peace Index 2018. <https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/Global-Peace-Index-2018-2.pdf>

La libertad de prensa ha demostrado estar relacionada con el nivel de desarrollo, la pobreza, la gobernanza y la paz . Por lo tanto, la libertad de prensa debe ser perseguida como un objetivo en sí misma, pero, además, como un medio para conseguir un fin mayor. En su papel como cuarto poder, los medios de comunicación tienen una función clave: deben concienciar sobre la necesidad de que el estamento político alcance una paridad real entre hombres y mujeres. Posiblemente solo unos medios de comunicación en los que también haya representación paritaria de mujeres en las posiciones de toma de decisiones tengan la sensibilidad y la voluntad para poder hacerlo.



Anexo 2. Metodología y modelos matemáticos desarrollados

Referencia	Modelo 1
Modelo	Relación entre la presencia de mujeres en posiciones de notoriedad pública en la política, los medios de comunicación y las empresas y el nivel de PIB per cápita de los países
Tipo de modelo	Regresión lineal múltiple
Expresión	$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3$
Variabes	<p>Variable dependiente (Y): PIB per cápita de los países de 2018 (dólares PPA)</p> <p>Variable independiente principal (X1): indicador sintético de la presencia de mujeres en los ámbitos políticos, de medios de comunicación y de empresas. Este indicador sintético se describe más adelante.</p> <p>Variable independiente de contraste (X2): nivel de estabilidad política y ausencia de violencia y terrorismo.</p> <p>Variable independiente de contraste (X3): indicador sintético que mide el grado de progreso del país sobre el Objetivo de Desarrollo Sostenible de Salud y Bienestar (ODS-3). Este indicador sintético incluye indicadores sobre mortalidad materna; mortalidad neonatal; tasa de mortalidad; índice de tuberculosis; infecciones de VIH; fallecimientos por enfermedades cardiovasculares, cáncer, diabetes y enfermedades respiratorias; fallecimientos por contaminación ambiental o doméstica; muertes por accidentes de tráfico; esperanza de vida al nacer; tasa de fertilidad en adolescentes; partos asistidos por personal sanitario cualificado; población infantil vacunada; cobertura sanitaria universal; bienestar subjetivo; brecha de esperanza de vida al nacer con otras regiones; brecha en nivel de salud auto reconocido por estrato de renta; y cantidad de fumadores.</p> <p>Las variables de contraste se utilizan para comprobar la validez de la hipótesis en cuanto a la relación de la variable independiente principal y la variable dependiente una vez se aíslan otros factores. Los análisis estadísticos previos revelan que el nivel de correlación entre las variables explicativas no es alto.</p>
Calidad del modelo	<p>El modelo se considera robusto</p> <p>Intervalo de confianza: 95%</p> <p>R2 ajustado: 0,8316</p> <p>Se han realizado análisis para comprobar la validez del modelo con resultados positivos (análisis visual de residuos favorable, VIF inferior a 2), siendo el disclaimer más destacable la limitación de la muestra (ausencia de países comparables más allá de la UE debido a la falta de datos y características socioculturales), lo que depara nuevas oportunidades para futuras investigaciones.</p>

<p>Resultados obtenidos</p>	<p>Coefficiente de la variable independiente principal X1 (β_1): 450,14, con una desviación típica de 163,63. T = 2,75</p> <p>Coefficiente de la variable independiente de contraste X2 (β_2): 314,56, con una desviación típica de 148,77. T= 2,11</p> <p>Coefficiente de la variable independiente de contraste X3 (β_3): 1.262,30, con una desviación típica de 291,10. T= 0,00</p> <p>Constante del modelo (β_0): -111.994 con una desviación típica de 20.449,39. T = 0,00.</p>
<p>Fuentes de información</p>	<p>Sustainable Development Solutions Network: PIB per cápita y Objetivo de Desarrollo Sostenible de Salud y Bienestar (ODS-3)</p> <p>Banco Mundial: Nivel de estabilidad política y ausencia de violencia y terrorismo, Worldwide Governance Indicators</p> <p>Kreab: Notoriedad pública, variable sintética creada por Kreab (ver detalles en Anexo 3 – Indicador sintético 1)</p>

Referencia	Modelo 2
Modelo	Relación entre la presencia de mujeres en posiciones de notoriedad política y el nivel de corrupción de los países
Tipo de modelo	Regresión lineal múltiple
Expresión	$Y = \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4$
Variables	<p>Variable dependiente (Y): índice sintético del Banco Mundial sobre el nivel de control de la corrupción de los países. Este indicador sintético incluye indicadores sobre corrupción entre oficiales públicos; confianza pública en los políticos; desvío de fondos públicos; pagos irregulares en exportaciones e importaciones, utilities, recaudación fiscal, contratos públicos y decisiones judiciales; grado de extensión de la corrupción en el gobierno; nivel de corrupción "menor" entre la administración y los ciudadanos; nivel de corrupción entre administraciones y empresas nacionales y extranjeras; nivel de riesgo de corrupción.</p> <p>Variable independiente principal (X1): índice sintético de la presencia de mujeres en gobiernos nacionales y locales, y mujeres en la Presidencia del Gobierno en los últimos 10 años.</p> <p>Variable independiente de contraste (X2): indicador sintético que mide el grado de progreso del país sobre el Objetivo de Desarrollo Sostenible sobre crecimiento económico y trabajo decente (ODS-8). Este indicador sintético incluye indicadores sobre crecimiento del PIB, tasas de empleo y desempleo, jóvenes sin trabajo o estudios, adultos con cuenta bancaria, accidentes laborales y víctimas de esclavitud moderna.</p> <p>Variable independiente de contraste (X3): variable binaria para designar a los países de Europa del Este cuyos antecedentes políticos y regulatorios determinan un desempeño en los indicadores WGI diferente al resto de países analizados.</p> <p>Variable independiente de contraste (X4): variable binaria para designar a los países escandinavos cuya tradición histórica y cultural determina un desempeño en los indicadores WGI diferente al resto de países analizados.</p> <p>Las variables de contraste se utilizan para comprobar la validez de la hipótesis en cuanto a la relación de la variable independiente principal y la variable dependiente una vez se aíslan otros factores. Los análisis estadísticos previos revelan que el nivel de correlación entre las variables explicativas no es alto.</p> <p>La principal particularidad de las regresiones lineales múltiples desarrolladas para estudiar las variables del ámbito político es que se evidencia que el término constante general no es significativo. Esto se debe a las diferencias idiosincráticas entre las distintas regiones del continente europeo, pues tradicionalmente los Países Nórdicos cuentan con un mejor desempeño en los indicadores de gobierno, mientras que los países de Europa del Este tienden a tener una menor puntuación. Por ello, encontramos significativo un término constante positivo para los países del norte de Europa y un término constante negativo para los países de Europa del Este, dejando al resto de países sin término constante (o igual a cero).</p>
Calidad del modelo	<p>El modelo se considera robusto Intervalo de confianza: 95% R2 ajustado: 0,9839</p> <p>La ausencia del término constante general explica el alto valor del R2, que debe ser interpretado teniendo en cuenta su sesgo al alza.</p> <p>Se han realizado análisis para comprobar la validez del modelo con resultados positivos (análisis visual de residuos favorable, correlación entre variables explicativas no ficticias inferior a 0,3), siendo el <i>disclaimer</i> más destacable la limitación de la muestra (ausencia de países comparables más allá de la UE debido a la falta de datos y características socioculturales), lo que depara nuevas oportunidades para futuras investigaciones.</p>

<p>Resultados obtenidos</p>	<p>Coefficiente de la variable independiente principal X1 (β_1): 0,4217056, con una desviación típica de 0,1401078. T = 3,01</p> <p>Coefficiente de la variable independiente de contraste X2 (β_2): 0,7743382, con una desviación típica de 0,0512283. T= 15,12</p> <p>Coefficiente de la variable independiente de contraste X3 (β_3): -12,24221, con una desviación típica de 4,285039. T= -2,86</p> <p>Coefficiente de la variable independiente de contraste X4 (β_4): 10,11742, con una desviación típica de 5,329515. T= 1,90</p>
<p>Fuentes de información</p>	<p>Banco Mundial: Control de la corrupción, Worldwide Governance Indicators</p> <p>Kreab: Notoriedad política, variable sintética creada por Kreab (ver detalles en Anexo 2 – Indicador sintético 2)</p> <p>Sustainable Development Solutions Network: Objetivo de Desarrollo Sostenible de Salud y Bienestar (ODS-8)</p>

Referencia	Modelo 3
Modelo	Relación entre la presencia de mujeres en posiciones de notoriedad política y el nivel de eficacia del gobierno
Tipo de modelo	Regresión lineal múltiple
Expresión	$Y = \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4$
Variables	<p>Variable dependiente (Y): índice sintético del Banco Mundial sobre el nivel de eficacia del gobierno. Este indicador sintético incluye indicadores sobre calidad de la burocracia y la efectividad institucional; exceso de burocracia; calidad de las infraestructuras públicas de carreteras, ferrocarriles, puertos, transporte aéreo y educación primaria; satisfacción de los usuarios con los sistemas de transporte público, las carreteras y autopistas y el sistema educativo; cobertura de los sistemas de educación pública, sanidad básica, agua potable y sistema de saneamiento, red eléctrica, infraestructura de transporte, y mantenimiento y eliminación de residuos; y riesgos de disrupción en las infraestructuras, fallo del estado, e inestabilidad política.</p> <p>Variable independiente principal (X1): índice sintético de la presencia de mujeres en gobiernos nacionales y locales, y mujeres en la Presidencia del Gobierno en los últimos 10 años.</p> <p>Variable independiente de contraste (X2): indicador sintético que mide el grado de progreso del país sobre el Objetivo de Desarrollo Sostenible sobre crecimiento económico y trabajo decente (ODS-8). Este indicador sintético incluye indicadores sobre crecimiento del PIB, tasas de empleo y desempleo, jóvenes sin trabajo o estudios, adultos con cuenta bancaria, accidentes laborales y víctimas de esclavitud moderna.</p> <p>Variable independiente de contraste (X3): variable binaria para designar a los países de Europa del Este que provienen de regímenes comunistas y cuyos antecedentes políticos y regulatorios determinan una gestión de la diversidad diferente al resto de países analizados.</p> <p>Variable independiente de contraste (X4): variable binaria para designar a los países escandinavos cuya tradición histórica y cultural determina una gestión de la diversidad diferente al resto de países analizados.</p> <p>Las variables de contraste se utilizan para comprobar la validez de la hipótesis en cuanto a la relación de la variable independiente principal y la variable dependiente una vez se aíslan otros factores. Los análisis estadísticos previos revelan que el nivel de correlación entre las variables explicativas no es alto.</p> <p>La principal particularidad de las regresiones lineales múltiples desarrolladas para estudiar las variables del ámbito político es que se evidencia que el término constante general no es significativo. Esto se debe a las diferencias idiosincráticas entre las distintas regiones del continente europeo, pues tradicionalmente los Países Nórdicos cuentan con un mejor desempeño en los indicadores de gobierno, mientras que los países de Europa del Este tienden a tener una menor puntuación. Por ello, encontramos significativo un término constante positivo para los países del norte de Europa y un término constante negativo para los países de Europa del Este, dejando al resto de países sin término constante (o igual a cero).</p>
Calidad del modelo	<p>El modelo se considera robusto Intervalo de confianza: 95% R2 ajustado: 0,9911</p> <p>La ausencia del término constante general explica el alto valor del R2, que debe ser interpretado teniendo en cuenta su sesgo al alza.</p> <p>Se han realizado análisis para comprobar la validez del modelo con resultados positivos (análisis visual de residuos favorable, correlación entre variables explicativas no ficticias inferior a 0,3), siendo el disclaimer más destacable la limitación de la muestra (ausencia de países comparables más allá de la UE debido a la falta de datos y características socioculturales), lo que depara nuevas oportunidades para futuras investigaciones.</p>

<p>Resultados obtenidos</p>	<p>Coefficiente de la variable independiente principal X1 (β_1): 0,2516548, con una desviación típica de 0,1046147. T = 2,41</p> <p>Coefficiente de la variable independiente de contraste X2 (β_2): 0,8371356, con una desviación típica de 0,0382508. T= 21,89</p> <p>Coefficiente de la variable independiente de contraste X3 (β_3): -8,898796, con una desviación típica de 3,199521. T= -2,78</p> <p>Coefficiente de la variable independiente de contraste X4 (β_4): 7,390528, con una desviación típica de 3,979403. T= 1,86</p>
<p>Fuentes de información</p>	<p>Banco Mundial: Eficacia del gobierno, Worldwide Governance Indicators</p> <p>Kreab: Notoriedad política, variable sintética creada por Kreab (ver detalles en Anexo 3 – Indicador sintético 2)</p> <p>Sustainable Development Solutions Network: Objetivo de Desarrollo Sostenible de Salud y Bienestar (ODS-8)</p>

Referencia	Modelo 4
Modelo	Relación entre la presencia de mujeres en posiciones de notoriedad política y la calidad regulatoria.
Tipo de modelo	Regresión lineal múltiple
Expresión	$Y = \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4$
VARIABLES	<p>Variable dependiente (Y): índice sintético del Banco Mundial sobre el nivel de eficacia del gobierno. Este indicador sintético incluye indicadores sobre prácticas injustas de competencia; control de precios; tarifas discriminatorias; proteccionismo excesivo; impuestos discriminatorios; carga regulatoria del gobierno; prevalencia de barreras no tarifarias; grado de dominio del mercado; libertad de inversión; libertad financiera; facilidad para comenzar un negocio de acuerdo a la legislación local; facilidad para establecer una subsidiaria de una compañía extranjera; nivel de regulación de precios; subsidios a los precios de la commodities o del petróleo; importancia de barreras de entrada a nuevos competidores en el mercado de bienes y servicios; eficiencia de la regulación de la competencia; riesgos de carga regulatoria o inconsistencia fiscal.</p> <p>Variable independiente principal (X1): índice sintético de la presencia de mujeres en gobiernos nacionales y locales, y mujeres en la Presidencia del Gobierno en los últimos 10 años.</p> <p>Variable independiente de contraste (X2): indicador sintético que mide el grado de progreso del país sobre el Objetivo de Desarrollo Sostenible sobre crecimiento económico y trabajo decente (ODS-8). Este indicador sintético incluye indicadores sobre crecimiento del PIB, tasas de empleo y desempleo, jóvenes sin trabajo o estudios, adultos con cuenta bancaria, accidentes laborales y víctimas de esclavitud moderna.</p> <p>Variable independiente de contraste (X3): variable binaria para designar a los países de Europa del Este que provienen de regímenes comunistas y cuyos antecedentes políticos y regulatorios determinan una gestión de la diversidad diferente al resto de países analizados.</p> <p>Variable independiente de contraste (X4): variable binaria para designar a los países escandinavos cuya tradición histórica y cultural determina una gestión de la diversidad diferente al resto de países analizados.</p> <p>Las variables de contraste se utilizan para comprobar la validez de la hipótesis en cuanto a la relación de la variable independiente principal y la variable dependiente una vez se aíslan otros factores. Los análisis estadísticos previos revelan que el nivel de correlación entre las variables explicativas no es alto.</p> <p>La principal particularidad de las regresiones lineales múltiples desarrolladas para estudiar las variables del ámbito político es que se evidencia que el término constante general no es significativo. Esto se debe a las diferencias idiosincráticas entre las distintas regiones del continente europeo, pues tradicionalmente los Países Nórdicos cuentan con un mejor desempeño en los indicadores de gobierno, mientras que los países de Europa del Este tienden a tener una menor puntuación. Por ello, encontramos significativo un término constante positivo para los países del norte de Europa y un término constante negativo para los países de Europa del Este, dejando al resto de países sin término constante (o igual a cero).</p>
Calidad del modelo	<p>El modelo se considera robusto Intervalo de confianza: 95% R2 ajustado: 0,9938</p> <p>La ausencia del término constante general explica el alto valor del R2, que debe ser interpretado teniendo en cuenta su sesgo al alza.</p> <p>Se han realizado análisis para comprobar la validez del modelo con resultados positivos (análisis visual de residuos favorable, correlación entre variables explicativas no ficticias inferior a 0,3), siendo el disclaimer más destacable la limitación de la muestra (ausencia de países comparables más allá de la UE debido a la falta de datos y características socioculturales), lo que depara nuevas oportunidades para futuras investigaciones.</p>

<p>Resultados obtenidos</p>	<p>Coefficiente de la variable independiente principal X1 (β_1): 0,1868005, con una desviación típica de 0,0893905. T = 2,09</p> <p>Coefficiente de la variable independiente de contraste X2 (β_2): 0, 881961, con una desviación típica de 0,0326843. T= 26,98</p> <p>Coefficiente de la variable independiente de contraste X3 (β_3): -6,059968, con una desviación típica de 2,733908. T= -2,22</p> <p>Coefficiente de la variable independiente de contraste X4 (β_4): 3,552327, con una desviación típica de 3,400297. T= 1,04</p>
<p>Fuentes de información</p>	<p>Banco Mundial: Calidad regulatoria, Worldwide Governance Indicators</p> <p>Kreab: Notoriedad política, variable sintética creada por Kreab (ver detalles en Anexo 3 – Indicador sintético 2)</p> <p>Sustainable Development Solutions Network: Objetivo de Desarrollo Sostenible de Salud y Bienestar (ODS-8)</p>

Referencia	Modelo 5
Modelo	Relación entre la presencia de mujeres en posiciones de notoriedad política y la calidad del poder judicial.
Tipo de modelo	Regresión lineal múltiple
Expresión	$Y = \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4$
Variables	<p>Variable dependiente (Y): índice sintético del Banco Mundial sobre el nivel de eficacia del gobierno. Este indicador sintético incluye indicadores sobre el nivel de criminalidad, violenta y organizada; grado de seguridad de personas y bienes; igualdad de trato de los extranjeros ante la ley, en comparación con la población nacional; ejecución de contratos; grado de cumplimiento de las condiciones contractuales entre los actores privados nacionales o entre actores nacionales y extranjeros; eficiencia del marco legal para legislaciones retadoras; confianza en los servicios policiales y el sistema judicial; justicia de los procesos judiciales; la rapidez del proceso judicial y la puntualidad de las decisiones judiciales; independencia judicial; nivel de cumplimiento de las órdenes judiciales; nivel de confiscación y expropiación; compensaciones del gobierno en caso de expropiación de terrenos o medios de producción; compensaciones del gobierno por rescisiones de contratos; presión excesiva sobre la propiedad privada; protección de los derechos de propiedad intelectual, incluido secretos comerciales y patentes industriales, y falsificación industrial; capacidad práctica de la administración para limitar la evasión fiscal; y tráfico de personas.</p> <p>Variable independiente principal (X1): índice sintético de la presencia de mujeres en Gobiernos nacionales y locales, y mujeres en la Presidencia del Gobierno en los últimos 10 años.</p> <p>Variable independiente de contraste (X2): indicador sintético que mide el grado de progreso del país sobre el Objetivo de Desarrollo Sostenible sobre crecimiento económico y trabajo decente (ODS-8). Este indicador sintético incluye indicadores sobre crecimiento del PIB, tasas de empleo y desempleo, jóvenes sin trabajo o estudios, adultos con cuenta bancaria, accidentes laborales y víctimas de esclavitud moderna.</p> <p>Variable independiente de contraste (X3): variable binaria para designar a los países de Europa del Este que provienen de regímenes comunistas y cuyos antecedentes políticos y regulatorios determinan una gestión de la diversidad diferente al resto de países analizados.</p> <p>Variable independiente de contraste (X4): variable binaria para designar a los países escandinavos cuya tradición histórica y cultural determina una gestión de la diversidad diferente al resto de países analizados.</p> <p>Las variables de contraste se utilizan para comprobar la validez de la hipótesis en cuanto a la relación de la variable independiente principal y la variable dependiente una vez se aíslan otros factores. Los análisis estadísticos previos revelan que el nivel de correlación entre las variables explicativas no es alto.</p> <p>La principal particularidad de las regresiones lineales múltiples desarrolladas para estudiar las variables del ámbito político es que se evidencia que el término constante general no es significativo. Esto se debe a las diferencias idiosincráticas entre las distintas regiones del continente europeo, pues tradicionalmente los Países Nórdicos cuentan con un mejor desempeño en los indicadores de gobierno, mientras que los países de Europa del Este tienden a tener una menor puntuación. Por ello, encontramos significativo un término constante positivo para los países del norte de Europa y un término constante negativo para los países de Europa del Este, dejando al resto de países sin término constante (o igual a cero).</p>

<p>Calidad del modelo</p>	<p>El modelo se considera robusto Intervalo de confianza: 95% R2 ajustado: 0,9917</p> <p>La ausencia del término constante general explica el alto valor del R2, que debe ser interpretado teniendo en cuenta su sesgo al alza.</p> <p>Se han realizado análisis para comprobar la validez del modelo con resultados positivos (análisis visual de residuos favorable, correlación entre variables explicativas no ficticias inferior a 0,3), siendo el disclaimer más destacable la limitación de la muestra (ausencia de países comparables más allá de la UE debido a la falta de datos y características socioculturales), lo que depara nuevas oportunidades para futuras investigaciones.</p>
<p>Resultados obtenidos</p>	<p>Coefficiente de la variable independiente principal X1 (β_1): 0,2410439, con una desviación típica de 0,1117089. T = 2,16 Coefficiente de la variable independiente de contraste X2 (β_2): 0,8524261, con una desviación típica de 0,0408446. T= 20,87 Coefficiente de la variable independiente de contraste X3 (β_3): -9,331712, con una desviación típica de 3,416489. T= -2,73 Coefficiente de la variable independiente de contraste X4 (β_4): 8,559805, con una desviación típica de 4,249257. T= 2,01 Calidad del poder judicial: Calidad regulatoria, Worldwide Governance Indicators Kreab: Notoriedad política, variable sintética creada por Kreab (ver detalles en Anexo 3 – Indicador sintético 2) Sustainable Development Solutions Network: Objetivo de Desarrollo Sostenible de Salud y Bienestar (ODS-8)</p>
<p>Fuentes de información</p>	<p>Banco Mundial: Calidad regulatoria, Worldwide Governance Indicators Kreab: Notoriedad política, variable sintética creada por Kreab (ver detalles en Anexo 3 – Indicador sintético 2) Sustainable Development Solutions Network: Objetivo de Desarrollo Sostenible de Salud y Bienestar (ODS-8)</p>

Referencia	Modelo 6
Modelo	Relación entre la presencia de mujeres en posiciones de notoriedad política y el nivel de represión de la libertad de expresión
Tipo de modelo	Regresión lineal múltiple
Expresión	$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3$
Variables	<p>Variable dependiente (Y): índice sintético de Reporteros Sin Fronteras que incluye indicadores sobre pluralismo del espacio mediático; independencia de los medios de comunicación; ambiente y autocensura; marco legal que rige las actividades informativas; transparencia de las instituciones y los procedimientos que afectan a la producción de la información; infraestructuras de producción de la información; y agresiones contra el periodismo.</p> <p>Variable independiente principal (X1): índice sintético de la presencia de mujeres en gobiernos nacionales.</p> <p>Variable independiente de contraste (X2): índice sintético del Banco Mundial sobre el nivel de control de la corrupción de los países. Este indicador sintético incluye indicadores sobre corrupción entre oficiales públicos; confianza pública en los políticos; desvío de fondos públicos; pagos irregulares en exportaciones e importaciones, utilities, recaudación fiscal, contratos públicos y decisiones judiciales; grado de extensión de la corrupción en el gobierno; nivel de corrupción "menor" entre la administración y los ciudadanos; nivel de corrupción entre administraciones y empresas nacionales y extranjeras; nivel de riesgo de corrupción.</p> <p>Variable independiente de contraste (X3): población en número de habitantes por país.</p> <p>Las variables de contraste se utilizan para comprobar la validez de la hipótesis en cuanto a la relación de la variable independiente principal y la variable dependiente una vez se aíslan otros factores. Los análisis estadísticos previos revelan que el nivel de correlación entre las variables explicativas no es excesivamente alto.</p>
Calidad del modelo	<p>El modelo se considera robusto Intervalo de confianza: 95% R2 ajustado: 0,8187</p> <p>Se han realizado análisis para comprobar la validez del modelo con resultados positivos (análisis visual de residuos favorable, VIF de 2), siendo el disclaimer más destacable la limitación de la muestra (ausencia de países comparables más allá de la UE debido a la falta de datos y características socioculturales), lo que depara nuevas oportunidades para futuras investigaciones.</p>
Resultados obtenidos	<p>Coefficiente de la variable independiente principal X1 (β_1): -0,2451696, con una desviación típica de 0,1074181. T = -2,28</p> <p>Coefficiente de la variable independiente de contraste X2 (β_2): -0,3443218, con una desviación típica de 0,0601578. T= -5,72</p> <p>Coefficiente de la variable independiente de contraste X3 (β_3): 0,0000000738, con una desviación típica de 0,0000000299. T= 2,46</p> <p>Constante del modelo (β_0): 50,22905 con una desviación típica de 3,076634. T = 16,33.</p>
Fuentes de información	<p>Reporteros sin Fronteras: Índice de Libertad de Expresión</p> <p>EIGE: Porcentaje de presidentas y primeras ministras por trimestre (2010 Q1- 2020 Q4)</p> <p>Banco Mundial: Control de la corrupción, Worldwide Governance Indicators</p>

Anexo 3. Indicadores sintéticos desarrollados

Referencia	Indicador sintético 1
Indicador	Presencia de mujeres en posiciones de notoriedad públic
Componentes del indicador	Indicador sintético de presencia de mujeres en posiciones de notoriedad política Indicador sintético de presencia de mujeres en posiciones de notoriedad en medios de comunicación Indicador sintético de presencia de mujeres en posiciones de notoriedad en empresas
Método de cálculo	Media aritmética de los tres indicadores sintéticos

Referencia	Indicador sintético 2
Indicador	Presencia de mujeres en posiciones de notoriedad política
Componentes del indicador	Indicador sintético de presencia de mujeres en gobiernos nacionales. Número de años en los que ha habido una mujer como presidenta del Gobierno en los últimos 10 años
Método de cálculo	Media aritmética de los dos componentes
Fuentes	Banco Mundial, European Institute for Gender Equality, (Unión Europea)

Referencia	Indicador sintético 3
Indicador	Presencia de mujeres en posiciones de notoriedad en medios de comunicación
Componentes del indicador	Porcentaje de mujeres en medios de comunicación por regiones Porcentaje de mujeres en medios de comunicación en secciones
Método de cálculo	Media aritmética de los dos componentes
Fuentes	International Women's Media Foundation, GMM Project 2015

Referencia	Indicador sintético 4
Indicador	Presencia de mujeres en posiciones de notoriedad en empresas
Componentes del indicador	Porcentaje de mujeres en Consejos de Administración Porcentaje de mujeres en alta dirección
Método de cálculo	Media aritmética de los dos componentes
Fuentes	OCDE

Además de estos indicadores sintéticos desarrollados por Kreab, a lo largo del estudio se han utilizado otros indicadores sintéticos de Banco Mundial y Reporteros Sin Fronteras.

Datos utilizados en los modelos

Indicadores sintéticos

País	Código país	Índice sintético 1 Notoriedad pública	Índice sintético 2 Notoriedad política	Índice sintético 3 Notoriedad en medios	Índice sintético 3 Notoriedad en medios
Alemania	DEU	44,1	65,6	31,2	35,6
Noruega	NOR	41,6	53,3	31,4	40,2
Islandia	ISL	40,4	48,1	27,1	45,9
Dinamarca	DNK	34,5	43,1	30,4	30,0
Suiza	CHE	34,1	50,8	26,6	24,9
Finlandia	FIN	32,6	31,1	32,6	34,2
Reino Unido	GBR	32,0	30,9	32,4	32,6
Suecia	SWE	31,5	23,5	33,6	37,5
Francia	FRA	30,4	19,8	26,3	45,2
Bélgica	BEL	29,3	25,0	26,9	35,9
Letonia	LVA	28,0	24,3	27,9	31,7
Italia	ITA	26,5	17,9	25,6	36,1
Austria	AUT	26,3	22,0	25,5	31,3
España	ESP	25,8	22,0	29,0	26,4
Países Bajos	NLD	25,5	16,7	25,5	34,2
Polonia	POL	23,7	29,5	28,1	13,6
Portugal	PRT	23,3	20,0	25,4	24,6
Croacia	HRV	22,1	24,9	31,5	10,0
Montenegro	MNE	21,6	11,1	23,4	30,4
República Checa	CZE	20,8	11,3	32,9	18,2
Bosnia y Herzegovina	BIH	20,4	10,7	24,2	26,2
Lituania	LTU	18,3	12,1	30,8	12,0
Grecia	GRC	18,0	10,9	32,9	10,3
Malta	MLT	17,0	6,7	24,7	19,6
Hungría	HUN	15,3	6,1	27,1	12,9
Estonia	EST	14,3	14,4	19,2	9,4
Australia	AUS	29,6	30,5	27,2	31,2
Canada	CAN	28,3	29,0	26,7	29,1
China	CHN	15,0	12,5	21,1	11,4

Israel	ISR	24,4	27,5	24,2	21,6
Japan	JPN	13,1	9,9	21,1	8,4
Korea, Rep.	KOR	17,8	29,0	21,1	3,3
New Zealand	NZL	31,1	35,4	19,6	28,2
United States	USA	23,2	11,5	32,0	26,1

Indicadores del World Governance Indicators de Banco Mundial

País	Código país	Control de la corrupción	Eficacia del gobierno	Estabilidad política y ausencia de violencia	Calidad regulatoria	Calidad judicial
Alemania	DEU	87,9	81,7	61,7	84,5	82,4
Noruega	NOR	91,5	87,2	73,7	86,1	89,7
Islandia	ISL	84,2	80,4	83,1	77,5	85,3
Dinamarca	DNK	92,1	88,8	70,2	81,3	88,0
Suiza	CHE	89,5	89,0	76,7	83,3	88,1
Finlandia	FIN	93,1	88,6	68,2	87,0	90,4
Reino Unido	GBR	85,5	78,7	60,4	82,5	82,0
Suecia	SWE	92,4	86,6	71,0	86,0	88,1
Francia	FRA	76,0	77,7	56,3	78,8	78,2
Bélgica	BEL	81,0	70,6	59,6	75,8	77,3
Letonia	LVA	59,7	72,1	59,0	73,9	70,3
Italia	ITA	54,8	59,2	59,3	69,1	55,6
Austria	AUT	80,9	79,8	69,6	79,2	87,7
España	ESP	62,9	70,0	56,5	71,0	69,6
Países Bajos	NLD	90,0	86,0	67,1	87,2	86,2
Polonia	POL	62,1	62,0	60,4	70,3	59,0
Portugal	PRT	65,3	73,1	72,6	69,4	72,7
Croacia	HRV	52,5	58,2	65,1	61,8	57,3
Montenegro	MNE	49,4	53,1	50,2	57,3	51,9
República Checa	CZE	60,1	67,7	69,0	74,9	70,9
Bosnia y Herzegovina	BIH	37,7	37,3	42,0	46,1	45,3
Lituania	LTU	63,5	70,9	66,8	73,1	70,5
Grecia	GRC	49,8	58,1	55,8	60,6	54,0
Malta	MLT	54,8	67,2	71,8	69,1	69,0
Hungría	HUN	50,0	59,9	64,7	62,1	59,9
Estonia	EST	80,8	73,5	62,8	81,8	75,6

Fuentes: Banco Mundial, WGI

Nota: No se incluye la información de países extraeuropeos pues no forman parte del análisis econométrico.

Otros indicadores

País	Código país	Libertad de expresión	PIB Per cápita (Dólares PPA)	Población	ODS-3	ODS-8
Alemania	DEU	12,2	45.229,2	82.438.639	94,8	84,4
Noruega	NOR	7,8	64.800,1	5.400.916	97,9	78,5
Islandia	ISL	15,1	46.483,0	340.566	96,9	83,0
Dinamarca	DNK	8,1	46.682,5	5.775.224	96,1	83,9
Suiza	CHE	10,6	57.410,2	8.608.259	97,8	79,8
Finlandia	FIN	7,9	40.585,7	5.561.389	96,2	82,5
Reino Unido	GBR	22,9	39.753,2	66.959.016	94,5	82,9
Suecia	SWE	9,3	46.949,3	10.053.135	97,8	83,5
Francia	FRA	22,9	38.605,7	65.480.710	94,3	78,1
Bélgica	BEL	12,6	42.658,6	11.562.784	94,1	81,4
Letonia	LVA	18,6	25.063,7	1.911.108	84,5	83,3
Italia	ITA	23,7	35.220,1	59.216.525	95,1	78,7
Austria	AUT	15,8	45.436,7	8.766.201	94,9	82,0
España	ESP	22,2	34.272,4	46.441.049	95,4	75,2
Países Bajos	NLD	10,0	48.472,5	17.132.908	96,4	83,1
Polonia	POL	28,7	27.343,4	38.028.278	87,6	84,4
Portugal	PRT	11,8	27.936,9	10.254.666	92,1	82,3
Croacia	HRV	28,5	22.828,4	4.140.148	87,1	78,1
Montenegro	MNE	33,8	16.464,6	629.355	79,9	67,0
República Checa	CZE	23,6	32.605,9	10.630.589	92,4	85,1
Bosnia y Herzegovina	BIH	28,5	11.731,4	3.501.774	80,3	62,2
Lituania	LTU	21,2	29.524,1	2.864.459	84,6	80,5
Grecia	GRC	28,8	24.574,4	11.124.603	90,2	63,0
Malta	MLT	30,2	36.505,4	433.245	92,7	87,4
Hungría	HUN	30,8	26.777,6	9.655.361	85,9	82,1
Estonia	EST	12,6	29.481,3	1.303.798	88,8	84,8

Fuentes: Reporteros Sin Fronteras, Sustainable Development Solutions Network
 Nota: No se incluye la información de países extraeuropeos pues no forman parte del análisis econométrico.

Anexo 4. Fuentes bibliográficas

1. Banco Mundial, WGI <https://info.worldbank.org/governance/wgi/>
2. Banco Mundial. Porcentaje de mujeres en parlamentos nacionales <https://data.worldbank.org/indicator/SG.GEN.PARL.ZS>
3. .Bank of England. <https://www.bankofengland.co.uk/monetary-policy-report/2019/november-2019/in-focus-trade-protectionism-and-the-global-outlook>
4. BCG. <https://www.bcg.com/en-us/publications/2017/people-organization-leadership-talent-innovation-through-diversity-mix-that-matters.aspx>
5. BOE a través de epdata, El Periódico y otros medios (ver aquí, aquí y aquí)
6. CaixaBank Research. <https://www.caixabankresearch.com/en/economics-markets/activity-growth/threat-protectionism-global-economy>
7. Crecimiento anual del PIB de España. Instituto Nacional de Estadística (INE). https://www.ine.es/prensa/pib_tabla_cne.htm
8. EIGE: Porcentaje de presidentas y primeras ministras por trimestre (2010 Q1- 2020 Q4) https://eige.europa.eu/gender-statistics/dgs/indicator/wmidm_pol_gov__wmid_natgov_pres/datatable
9. Fondo Monetario Internacional (FMI). <https://www.imf.org/external/pubs/ft/issues6/>
10. Foundation for Economic Education. <https://fee.org/articles/economic-freedom-and-economic-growth/>
11. GMM Project 2015 <http://whomakesthenews.org/gmmp/gmmp-reports/gmmp-2015-reports>
12. Harvard Business Review. <https://hbr.org/2019/09/research-when-women-are-on-boards-male-ceos-are-less-overconfident>
13. Institut d'études politiques de Paris. Press freedom and development: an analysis of correlations between freedom of the press and the different dimensions of development, poverty, governance and peace. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000161825_eng
14. IWMF. Global Report on the Status of Women in the News Media. <https://www.iwmf.org/wp-content/uploads/2018/06/IWMF-Global-Report.pdf>
15. Journal of Corporate Finance. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0929119920300043>
16. Journal of Economic Behavior & Organization. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0167268118300933>
17. Journal of European Public Policy. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/13501763.2020.1773905>
18. Journal of European Public Policy. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/13501763.2020.1773905>
19. Journal of Financial Economics. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0304405X12002516>
20. Journal of Policy Modeling. Public infrastructure and economic growth: a new approach applied to East Asian economies <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0161893802001230#:~:text=Provision%20of%20public%20infrastructure%20is,governments%20can%20promote%20economic%20growth.&text=In%20other%20words%2C%20public%20investment,and%20thereby%20stimulates%20economic%20growth.>
21. Listado de países por nivel de PIB. Banco Mundial. https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?most_recent_value_desc=true
22. Institute for Economics & Peace. Global Peace Index 2018. <https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/Global-Peace-Index-2018-2.pdf>
23. Mapa 'Mujeres en política' 2021, elaborado por ONU Mujeres y la Unión Inter Parlamentaria (UIP) <https://www.unwomen.org/en/digital-library/publications/2021/03/women-in-politics-map-2021>
24. McKinsey. <https://www.mckinsey.com/~media/mckinsey/business%20functions/organization/our%20insights/why%20diversity%20matters/diversity%20matters.pdf>
25. OCDE. Building a Business Case for Access to Justice. <https://www.oecd.org/gov/building-a-business-case-for-access-to-justice.pdf>
26. OCDE. <http://www.oecd.org/economy/public-finance/Can-an-increase-in-public-investment-sustainably-lift-economic-growth.pdf>
27. OCDE. <https://www.oecd.org/g20/topics/anti-corruption/Issue-Paper-Corruption-and-Economic-Growth.pdf>
28. OCDE. <https://www.oecd.org/gov/women-in-government.htm>
29. OECD. Women in Politics. <https://data.oecd.org/inequality/women-in-politics.htm>

30. ONU Mujeres. <https://www.unwomen.org/~media/headquarters/attachments/sections/library/publications/2013/12/un%20womenlgthembriefuswebrev2%20pdf.ashx>
31. ONU Mujeres. <https://www.unwomen.org/~media/headquarters/attachments/sections/library/publications/2013/12/un%20womenlgthembriefuswebrev2%20pdf.ashx>
32. ONU, Sustainable Development Solutions Network: Objetivo de Desarrollo Sostenible de Salud y Bienestar (ODS-3), Objetivo de Desarrollo Sostenible de Salud y Bienestar (ODS-8) y PIB per cápita
33. ONU. Taskforce on Justice. https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/task_force_on_justice_report_conf_version_29apr19_1_1_1_compressed.pdf
34. ONU. Women in Politics <https://www.ipu.org/fr/file/8952/download>
35. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). <https://www.undp.org/content/dam/aplaws/publication/en/publications/womens-empowerment/corruption-accountability-and-gender-understanding-the-connection/Corruption-accountability-and-gender.pdf>
36. Reporteros sin Fronteras: Índice de Libertad de Expresión https://rsf.org/en/ranking_table
37. The conversation. Does government spending on education promote economic growth? <https://theconversation.com/does-government-spending-on-education-promote-economic-growth-60229#:~:text=Averaging%20across%20all%20studies%2C%20the,of%20educational%20expenditure%20on%20growth.>
38. Transparencia Internacional. https://www.transparency.org/files/content/corruptionqas/Impact_of_corruption_on_growth_and_inequality_2014.pdf
39. World Economic Forum. <https://www.weforum.org/agenda/2019/03/why-tariffs-spell-trouble-for-economic-growth/>

Mujeres por una economía saludable

Qué es ClosinGap. Mujeres por una economía saludable

A iniciativa de Merck, diez grandes empresas se han unido con el objetivo de crear un clúster que analice, de forma constructiva y rigurosa, cuál es el coste de oportunidad que tiene para la economía el hecho de que no se aproveche todo el talento femenino como causa de que sigan persistiendo brechas de género.

Quiénes nos hemos unido a este clúster

Las empresas que actualmente forman parte de este clúster son Merck, MAPFRE, Repsol, Meliá Hotels International, Mahou San Miguel y Solán de Cabras, BMW Group, PwC, Caixabank, Grupo Social ONCE y KREAB.

Board de ClosinGap: Marieta Jiménez (Merck), Carmen Muñoz (Repsol), Antonio Huertas (MAPFRE), Manuel Terroba (BMW Group), Gabriel Escarrer (Meliá Hotels International), Eduardo Petrossi (Mahou San Miguel y Solán de Cabras), Manuel Martín (PwC), José Ignacio Goirigolzarri (Caixabank), Miguel Carballada (Grupo Social ONCE) y Eugenio Martínez Bravo (KREAB).

Comité Ejecutivo de ClosinGap: Ana Polanco (Merck), María Pilar Rojas (Repsol), Eva Piera (MAPFRE), Pilar García de la Puebla (BMW Group), Lourdes Ripoll (Meliá Hotels International), Javier Tomé (Caixabank), Patricia Leiva (Mahou San Miguel y Solán de Cabras), Isabel Linares (PwC), Patricia Sanz (Grupo Social ONCE) y Borja Bergareche (KREAB)

Cuál es el trabajo que estamos desarrollando

Con una periodicidad bimestral, el clúster publica informes detallados sobre cuál es la repercusión que tiene para el PIB español la persistencia de las distintas brechas de género en ámbitos como la salud, las pensiones, la conciliación, las tecnologías de la información, el digital o el ocio, además de desarrollar otras acciones comunes.

Cuáles son nuestros objetivos

Impulsar la transformación social desde el ámbito empresarial en materia de economía y mujer en estrecha colaboración entre los sectores público y privado. Generar, para ello, conocimiento y debate, convertirnos en fuente de innovación, así como en motor y agente de cambio.

Dónde puedes saber más sobre nosotros

Puedes obtener más información entrando en www.closingap.com o en nuestros perfiles de Twitter (@ClosinGap) y LinkedIn.





Más información entrando en
www.closingap.com
o en nuestros perfiles de Twitter
(@ClosinGap) y LinkedIn.

Autores

KREAB

Alberto Muelas, director de Sustainability & Economics de Kreab
Francisco Ortin, consultor senior de Sustainability & Economics de Kreab
amuelas@kreab.com

CG

closingap